

SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

2025. november 17-ei

soron kívüli nyílt ülésének

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

X. 15002-19/2025.

Tartalomjegyzék

1. napirendi pont:	Tájékoztató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról.....	10
2. napirendi pont:	Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város intézményi zárolt üres álláshelyei feloldására.....	24
3. napirendi pont:	Előterjesztés a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára.....	26
4. napirendi pont:	Előterjesztés a Liget Termálstrand és Élmenyfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosítására.....	30
5. napirendi pont:	Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételére	34
6. napirendi pont:	Előterjesztés a Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára.....	41
7. napirendi pont:	Előterjesztés közérdekű kötelezettségvállalás elfogadására.....	46
8. napirendi pont:	Előterjesztés közigazgatási per indítására	47
9. napirendi pont:	Szóbeli előterjesztés: Az egyes akkumulátoripari tevékenységekről	59

**Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2025. november 17.
napján megtartott nyílt üléséről készült
RENDELETEK MUTATÓJA**

RENDELET		
Ssz.	száma	pontos címe
1.	51/2025. (XI. 17.)	egyes intézményi üres álláshelyek zárolásának feloldásáról
2.	52/2025. (XI.17.)	Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZATOK MUTATÓJA

HATÁROZAT		
Ssz.	száma	pontos címe
1.	445/2025. (XI.17.)	napirendi pont felvételéről
2.	446/2025. (XI.17.)	napirendi pont felvételéről
3.	447/2025. (XI.17.)	a 2025. november 17-ei soron kívüli közgyűlés nyílt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról
4.	448/2025. (XI.17.)	a 2025. november 17-ei soron kívüli közgyűlés zárt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról
5.	449/2025. (XI.17.)	Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról szóló tájékoztatóról
6.	450/2025. (XI.17.)	az üres álláshelyek zárolásának feloldásáról szóló döntési javaslatról
7.	451/2025. (XI. 17.)	a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról
8.	452/2025. (XI. 17.)	Liget Termálstrand és Élményfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosításáról
9.	453/2025. (XI.17.)	Dr. Sámson László képviselő módosító javaslatának vitára bocsájtásáról
10.	454/2025. (XI.17.)	Dr. Sámson László képviselő módosító javaslatáról
11.	455/2025. (XI.17.)	a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételéről
12.	456/2025. (XI.17.)	a Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozataláról
13.	457/2025. (XI. 17.)	közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásáról
14.	458/2025. (XI. 17.)	közigazgatási per indításáról
15.	459/2025. (XI.17.)	az egyes akkumulátoripari tevékenységekről

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének **2025. november 17-én** megtartott soron kívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: a Városháza Hubay Ferenc Díszterme (5000 Szolnok, Kossuth tér 9.)

Jelen voltak:	Györfi Mihály	polgármester	
	Dr. Füle István	alpolgármester	
	Ádám Csaba	képviselő	
	Borda Zoltán	képviselő	
	Fejér Andor	képviselő	
	Mohi Márk	képviselő	
	Nagy István	képviselő	
	Dr. Póta Sándor	képviselő	
	Dr. Sámson László	képviselő	
	Székács János	képviselő	
	Tasnádi Zoltán	képviselő	
	Tóth Áron	képviselő	
	Tóth Klaudia	képviselő	
	Tőreki András	képviselő	(14 fő)
Távolmaradását bejelentette:	Menkó Gyula	képviselő	
	Molnár Iván	képviselő	
	Rehó János	képviselő	(3 fő)
Tanácskozási joggal megjelentek:	Dr. Komáromy Csaba	jegyző	
	Dr. Varga Imre	aljegyző	
	Dr. Botka János Hunor	a Szolnoki Járási Hivatal vezetője	

Polgármesteri Hivatal képviseletében az ülésen tanácskozási joggal megjelentek:

Juhász Tünde	osztályvezető
Katrineczné Györfi Erika	osztályvezető
Janka	
Mészáros György Attila	osztályvezető
dr. Szakál Fanni	osztályvezető
Romhányi Beáta	osztályvezető
Szalay-Sánta Bernadett	osztályvezető
Tapasztó Ildikó	osztályvezető
Zornánszki Ildikó	osztályvezető
Pataki Ferenc	főépítész
Szalay Csaba	főtanácsos

Érdeklődő állampolgárok száma: 5 fő

A jegyzőkönyvet vezette: Vincze Erzsébet osztályvezető.

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján összeállították a Szervezési Osztály munkatársai.

Az egyes napirendi pontok tárgyalásánál tanácskozási joggal megjelentek:

4. napirendi pontnál: Papp László ügyvezető igazgató

Györfi Mihály polgármester: Köszöntötte a képviselőket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a teremben lévőket. Külön köszöntötte Dr. Botka János Hunort, a Szolnoki Járási Hivatal vezetőjét.

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata 7. § (1) bekezdés c.) pontja szerint a Közgyűlés „Halaszthatatlan vagy határidőhöz kötött döntéshozatalt igénylő előterjesztés tárgyalására soron kívüli ülést tart.”

Továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 44. §-a értelmében. „Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára.”

A soron kívüli ülés összehívásának indoka: Az önkormányzat gazdasági stabilitásának biztosításához szükséges döntések meghozatala. Ezenkívül a FIDESZ képviselőcsoport tagjai közül: Tőreki András, Mohi Márk, Ádám Csaba, Fejér Andor, Tasnádi Zoltán írásbeli kezdeményezésére.

Megállapította, hogy a jelenléti ív tanúsága szerint jelen van 14 fő képviselő. A Közgyűlés határozatképes. Megnyitotta az ülést.

Távolmaradását bejelentette: Menkó Gyula, Molnár Iván, Rehó János, képviselő.

A kiküldött meghívóban nem szereplő napirendi pont felvételéről a Közgyűlésnek döntenie kell a napirendi javaslatok elfogadása előtt.

- Előterjesztés közigazgatási per indítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a **nyílt ülés 8.** napirendi pontjaként kérte szerepeltetni.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 445/2025. (XI.17.) határozata napirendi pont felvételéről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés 4. a) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a meghívóban nem szereplő, nyílt ülés napirendi pontjai közé 8. sorszámmal felveszi a „közigazgatási per indítására” vonatkozó előterjesztést”.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

- Szóbeli előterjesztés: Az egyes akkumulátoripari tevékenységekre

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Györfi Mihály polgármester: A határozati javaslat kiosztásra került. Az előterjesztést **a nyílt ülés 9.** napirendi pontjaként kérek szerepeltetni.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
446/2025. (XI.17.) határozata
napirendi pont felvételéről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés 4. a) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a meghívóban nem szereplő, nyílt ülés napirendi pontjai közé 9. sorszámmal felveszi a „az egyes akkumulátoripari tevékenységekre” vonatkozó szóbeli előterjesztést”.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Kérdés, hozzászólás a nyílt ülés napirendjeivel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
447/2025. (XI.17.) határozata
a 2025. november 17-ei soron kívüli közgyűlés nyílt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 7 § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18. § (4) bekezdései alapján a **2025. november 17-ei soron kívüli nyílt** ülésének napirendjeit, azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Költségvetést érintő előterjesztés:

1. Tájékoztató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Zárolt álláshelyek feloldása:

2. Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város intézményi zárt üres álláshelyei feloldására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

3. Előterjesztés a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

4. Előterjesztés a Liget Termálstrand és Élmenyfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

5. Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételére

Előadó: Györfi Mihály polgármester

6. Előterjesztés a Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Közérdekű kötelezettségvállalás:

7. Előterjesztés közérdekű kötelezettségvállalás elfogadására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

közigazgatási per indítása:

8. Szóbeli előterjesztés az egyes akkumulátoripari tevékenységekre

Előadó: Györfi Mihály polgármester

9. Előterjesztés közigazgatási per indítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Képviselők helyben

Kérdés, hozzászólás a zárt ülés napirendjeivel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

448/2025. (XI.17.) határozata

a 2025. november 17-ei soron kívüli közgyűlés zárt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) c.) pontja, valamint a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 19. § (2) 4. b. pontja alapján, a **2025. november 17-ei soron kívüli zárt ülés** napirendjeit az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Előterjesztés a Szolnok, Fogoly utca menti 8939/58 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

¹Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

2. Előterjesztés a Szolnok, Fogoly utca menti 8939/59 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

3. Előterjesztés a Szolnok, Mártírok útja 41. szám alatti, 5260/2 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Györfi Mihály polgármester: Ismertette, hogy a mai közgyűlésre napirend előtti kérdést nyújtott be Ádám Csaba képviselő.

Napirend előtti kérdés:

Ádám Csaba képviselő: „A kérdésem így hangzik: Tisztelt Györfi Mihály polgármester! Ezúton szeretném megkérdezni polgármester urat, hogy az önkormányzat költségvetéséből fizetett jónéhány kommunikációs tanácsadó miben segíti Önt súlyos milliókért cserébe?”

¹A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Györfi Mihály polgármester: „Tisztelt Ádám Csaba képviselő! Ezúton szeretném felhívni képviselő úr figyelmét, hogy a képviselői munka komoly tevékenység, amelyet kellő tisztelettel és hozzáértéssel illik végezni. Ezért arra kérem a képviselőt úgy is, mint az SZMSZ betartásának egyik legfőbb hívét, hogyha közérdekű kérdést kíván feltenni, akkor kérem, hogy maga is tartsa be az előírásokat az alábbiak szerint: Kérdésének a benyújtását időzítse az SZMSZ által előírt határidőn belüli időpontra. Most ez sajnos nem sikerült Önnek. Kérdése, kérem tartalmazzon legalább egy, azaz egy darab olyan konkrétumot, amire válaszolni is lehet. Ez utóbbi kérésemet az alábbiakban bővebben is kifejtem. Képviselő úr kérdésében, amelyben jó néhány, a magyar nyelv szabályai szerint jó - külön - néhány kommunikációs tanácsadóról ír, akik Ön szerint súlyos milliókért segítenek engem, sajnos tények hiányában értelmezhetetlen. Tájékoztatom Önt, hogy a jó néhány és a súlyos milliók nem egzakt számok, amelyekre érdemben reagálni lehet. Az efféle kifejezések leginkább olyan pletykák és rágalmak körében használatosak, amik talán a Harcosok Klubja képzésein mindennaposak lehetnek, de a komoly önkormányzati érdekképviselő mégiscsak egy magasabb szintű tevékenység és ezt képviselő úrnak is illenék figyelembe vennie. A fentiekre tekintettel arra kérem képviselő urat, hogy kérdését tegye értelmezhetővé, illetve megválaszolhatóvá. Pontosán hány kommunikációs tanácsadót ért a jó néhány alatt, illetve pontosan mekkora és mennyi idő alatt kifizetett összegre céloz, amikor súlyos milliókról érdeklődik? Amennyiben képviselő úr kérdése legalább nyomokban konkrétumokat is tartalmaz, már tudni fogom, hogy pontosan mire is kell válaszolnom. Bízom abban, hogy képviselő úr sikerrel veszi azt a fogalmazási szintlépést, amely komoly önkormányzati munka keretében feltett közérdekű kérdés feltevését megkülönböztetheti a Harcosok Klubja homályos és vádaskodó utalgatásaitól. Ehhez is kívánok Önnek sok sikert. Üdvözlettel: Györfi Mihály polgármester.”

Ádám Csaba képviselő: Megköszönte a polgármester válaszát. Hozzátette, hogy amennyiben időben tájékoztatták volna a rendkívüli közgyűlésről, akkor neki időben lett volna lehetősége, ha jól tudja az SZMSZ szerint 48 órán belül megtenni a napirend előtti kérdését.

„Ezért ha én elnézem, hogy van egy ilyen rendkívüli előterjesztés hirtelen, amiről tájékozódunk, akkor kérem, Önök is nézzék el. Bizonyára ezért jöhetett be napirend előtti kérdésem, amit feltehettem. A másik pedig a „jónéhánnyal” kapcsolatban köszönöm szépen a kiigazítását, oda fogok erre figyelni. Pont ezért kérem a polgármester úrtól, hogy mivel nem ismert, hogy pontosan hány kommunikációs tanácsadója van, én eddig ötöt tudok, ha már fizetünk érte, akkor az olyan szavak, ami a közösségi médiában Öntől elhangzik vagy a kommunikációs tanácsadói által, hogy „fakság” az kérem szépen a jónéhányhoz képest mérföldkövel arrébb vannak. Mi, szolnokiak nem beszélünk így polgármester úr, nem viselkedünk így. Szóval úgy gondolom, hogy a jónéhány mellett ez a szó bőven elmegy. Ha már fizetünk az Ön kommunikációs tanácsadóinak, akkor kérem szépen, hogy teljesítsenek is. Köszönöm.”

Györfi Mihály polgármester: „Tisztelt képviselő úr, rövid válaszom van. Ez nem a lottósorsolás, hogy benyomunk egy számot, hogy öt. Kérem, hogy pontosítsa, hogy mennyi és kik azok a kommunikációs tanácsadók. A többire meg az, hogy rendben.”

A képviselő-csoportok vezetői, a képviselőcsoport vezetőit helyettesítő képviselői, illetve a képviselő-csoportba nem tartozó képviselői kérdések:

Dr. Sámson László képviselő: Lakossági bejelentés alapján értesült arról, hogy a Bercsényi úti önkormányzati bérlakásokkal teli házban milyen áldatlan állapotok uralkodnak. Egy ott lakó hölgy számolt be arról, hogy az utóbbi években betelepített lakók folyamatosan rettegésben tartják őt és más lakókat is. Lakáskameráját tönkreteszik, rendszeresen törnek be a lakásába, ellopnak ékszereket, folyamatosan nagy értékű vagyoni kára van. A lakók az alapvető higiéniés

feltételeknek se felelnek meg, ezért az önkormányzat kénytelen rendszeres csótány és ágyi poloskairtást elvégeztetni. A lakó minden helyi önkormányzati, rendőrségi szervnél tett többször is bejelentést a tarthatatlan állapotok miatt, de semmi intézkedést, érdemi változást nem tapasztalt. Ráadásul egy olyan bérlőről van szó, aki a lakás felújítását is elvégezte önerőből. Kérdése, tud-e az önkormányzat arról, hogy még a lakás felújítását is önerőből elvégző lakók életét is lehetetlenné teszi sok antiszociális lakó a házban? Ha igen, milyen intézkedések történtek, vagy fognak történni, hogy megvédjék azokat a bérlőket, akik ráadásul tesznek is azért, hogy az önkormányzati lakásvagyonot megóvják, abba beruházzanak? Az ott lakók védelme súlyos közbiztonsági és higiénés kérdés, amiért az önkormányzat is felelős.

Györfi Mihály polgármester: Pontosan ezért van folyamatban az a terv, amit még 2024 előtt indított az önkormányzat, azaz a Bercsényi 32. és a Mikszáth 17. épületeknek a jövőbeni felújítása. Ennek köszönhetően bizonyos ideje, egy vagy két éve már nem lehet lakást kapni abban az épületben, tehát akik onnan eljönnek, a helyükre már nem lehet lakót jelölni, illetve lakást adni. A képviselő részletes kérdéseire írásban fog a hivatal a vizsgálat után választ adni. Természetesen a rendőrséggel folyamatosan kapcsolatban vannak. Folyamatban van minden egyes olyan lakónak az úgymond „terelése” atekintetben, hogy feleljenek meg a közösségi élet szabályainak. Előbb-utóbb a vége az szokott lenni, hogy felbontják ilyen vagy olyan úton-módon a szerződésüket azoknak a lakóknak, akik nem tudnak együtt élni a többiekkel. A választ írásban fogja megkapni dr. Sámson László képviselő.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont:

Tájékoztató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Juhász Tünde osztályvezető: A 2025. november-december havi likviditásról és a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról néhány mondatban adott tájékoztatást. Ismét felmérték a várható bevételek és kiadások alakulását és ezzel kapcsolatban szeretné azt a tájékoztatást nyújtani, hogy 2025. november 10-én a költségvetési folyószámlán 1 milliárd 254 millió forint állt rendelkezésre. A várható bevételek 2 milliárd 67 millió forintban- ezek mind becsült összegek, amik az előterjesztésben találhatók - a kiadások várhatóan 3 milliárd 289 millió forintban fognak teljesülni. A becsült év végi várható záróegyenlege a főszámlának 32 millió forint. Az első 10 hónapra vonatkozóan a kiadás és bevételi főösszeg 39 milliárd forint, a bevételek 34 milliárd forintban 87 %-on, míg a kiadások 29 milliárd forintban 73%-on teljesültek.

Kérdések:

Ádám Csaba képviselő: Látja, hogy az előterjesztés felül van bélyegezve dr. Füle István alpolgármesterrel és ha jól látja, akkor az előterjesztője Dr. Fülei István alpolgármester. Kérdése, hogy ennek a likviditási tervnek a felelőse akkor Dr. Fülei István alpolgármester, mint előterjesztő?

Dr. Fülei István alpolgármester: Válasza, igen.

Tőreki András képviselő: Az október végi közgyűlésen már látható volt egy likviditási ütem, akkor még október, november, decemberre vonatkozóan. Tisztában van azzal, hogy a likviditási terv, ha minden nap elkészítené az önkormányzat, az minden nap változna, minden nap máshogy nézne ki, de azt gondolja, hogy az októberihez képest egészen más számokat látnak itt. Hála a jó Istennek az 1 milliőról 31 millió 611 forintra növekedett a bankszámla záróegyenlege. Itt látható az a 618 millió forint Területfejlesztési Alap hozzájárulás kiadásként, amiről már beszéltek az előző közgyűlésen is. Kérte, hogy egy picit részletesebben azokat a felhalmozási jellegű bevételeket, amik láthatók a táblában, mint a november 10-16-ai héten az 537 millió és a december 15-21-ei héten a 246 millió forint. Ezek természetesen becsült dolgok, meg valószínűleg azért remélhetőleg vannak benne már biztos dolgok, amik bevételként fognak jelentkezni, de azért mégis kérné részletezni, hogy ezek a több százmilliós bevételek miből tevődnek össze, mire számít az önkormányzat?

Juhász Tünde osztályvezető: A felhalmozási célú bevételek jellemzően az ingatlanértékesítésből származnak.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Az első szám az 537 millió, az egészen pontosan a Munkácsy úti rendelő projektben visszakapott összeg, ami megérkezett, illetve az ISPA vagyon értékesítésének a bevételei. Ezek azok, amikről döntött a közgyűlés és az adásvételi szerződés megkötődött és az átutalás megtörtént. A többi felhalmozási bevétel pedig a folyamatban lévő vagyonértékesítéseknek a bevétele. Egészen pontosan most 13 olyan ingatlan van, amelyről már döntött korábban a közgyűlés és jelen pillanatban a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója előtt van az elővásárlási jogról való lemondás. Ezek között az ingatlanok között 8 darab lakás, illetve három nagyobb telek van, az úgynevezett Szív utcai, az Újszászi úti és a Wagner úti nagyobb telkek, illetve van a Dió utcában két építési ingatlan, amelyeknek az adásvételi szerződése is megkötődött. Ez összesen 380 millió forintos érték. Ezekre már mind megvan az adásvételi szerződés, már mind rendben van. Ha megkapják az MNV-től a lemondó nyilatkozatot, akkor azonnal történik az utalása ezeknek az összegeknek. Fontos információ, hogy a likviditási terv most egy kicsit pesszimistán van tervezve, vagyis azok az ingatlanértékesítések, amelyekről majd a zárt ülésen dönt a közgyűlés. Mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy azokból ebben az évben még bevétel legyen, de most azért nem tervezték be, mert nyilván ez egy hosszabb folyamat és nem számítanak rá 100%-osan, de mindent megtesznek azért, hogy hamarabb bejöjjenek ezek az összegek és javítsák az év végi zárót.

Ádám Csaba képviselő: Dr. Fülei István közigazdász alpolgármestert kérdezné, hogy 13 munkanappal ezelőtt Györfi Mihály polgármester már beterjesztett egy likviditási tervet. Ahhoz képest most hogyha összehasonlítja a két tervet, akkor közel 1 milliárdos kiadási különbözet látnak az előző tervhez képest. Kérdése, hogy miből adódik ez a nagy, óriási változás a kiadásoknál? Főként az ágazati kiadások növekedtek meg 400 millió forinttal. Pontosán miket tartalmaz ez a 400 millió forintos ágazati kiadás növekmény a 13 munkanappal ezelőtti likviditási tervhez képest? Ez a mínusz 400 millió miből adódik pontosan össze?

Dr. Fülei István alpolgármester: Nagyon egyszerű a válasz, de majd a részletek miatt átadja a jegyzőnek a szót. A likviditási tervnek a jellege az pont olyan, hogy gyakorlatilag attól függ, ahogy Tőreki András is az előbb említette, hogy éppen mikor készítik el. Emiatt aztán folyamatosan, akár napról napra változhat a likviditási terv, merthogy haladnak időben előre, így a bevételek tekintetében is mindennap történhet változás, illetve a kiadások tekintetében is. Tehát vannak kiadások, amelyek az egyik nap még nem jelennek meg, de a másik nap, miután az idő előre halad a likviditási terv szempontjából, ezért egy másik nap, egy másik összeg fog

megjelenni, illetve másik kiadási tétel fog megjeleni. Ez folyamatos egyébként, amióta likviditási tervet készítenek.

Györfi Mihály polgármester: A 4 milliárdon felül további 618 millió forintot von el Magyarország Kormánya. Ez azt jelenti, hogy Szolnok a megyei jogú városok és azon belül a megyeszékhelyek közül az ötödik legfejlettebb településnek számít. Sajnos ez annak köszönhető, hogy még mindig nem sikerült azokat a számítási mechanizmusokat megváltoztatni, amely a valódi fejlettségi szinthez viszonyulnak. Egyszer, amikor ezt a számot kiszámolták, akkor ez a város még 72 ezer lakos feletti létszámú volt, onnan van ez az index, és ez az index még mindig ott van, miközben már 66 ezer alatti létszámú sajnos. Ennek köszönhetően jövő évben 2,7 milliárd forint szociális vagy szolidaritási hozzájárulást fizetnek. Eközben Budapesttel kapcsolatban most mondta ki az Alkotmánybíróság és a Kúria is, hogy ez jogellenes, hiszen nem adó. 270 „valamennyi” forintot kapunk évente vagy havonta támogatást az államtól?

dr. Komáromy Csaba jegyző: 270 millió forintot.

Györfi Mihály polgármester: Gyors fejszámolás alapján 122 millió forinttal járul hozzá Magyarország Kormánya Szolnok működéséhez.”

dr. Komáromy Csaba jegyző: Az előző likviditási táblában az ágazati kiadások soron összesenben szerepeltek a kiadások, nem bontották meg külön szakfeladatonként és ebben a sorban, ezen a soron szerepelt egyébként a Szolnoki Városüzemeltetési Kft.-nek nyújtandó támogatás is. Ebben a táblában viszont már az év vége felé közeledve és a likviditást szem előtt tartva tételesen átnézték azokat a városüzemeltetési feladatokat, amelyek még előttük állnak, illetve egyeztettek a Szolnoki Városüzemeltetési Kft.-vel, hiszen neki is van egy likviditási terve és ezen számok alapján alakult ki így jelenleg ez a likviditás, amiről ugyancsak el lehet mondani, hogy ez egy múlt heti állapot. Nyilván minden nap elkészítik ezt, hiszen minden nap változik. Amit el lehet mondani, hogy annak érdekében, hogy a likviditás fennmaradjon és év végén pozitívan zárjanak a kiadásoknak a racionalizálása lehet a megoldás, mert a bevételeket, amiket terveztek és amelyek jelenleg folyamatban vannak, azok be fognak jönni, de plusz egyéb bevételt már nem várnak ebben az évben, ezért csak a kiadási oldalon lehet megfogni azokat a számokat, amik alapján a likviditás biztosítható.

Nyilván fontos dolog, hogy mi az a kiadás, amit ki kell fizetni, illetve mi az, ami esetleg átütemezhető a következő időszakra. Ez is egy fontos dolog és ezért kellett a városüzemeltetéssel is tételesen végigmenni, hiszen a rendszerük az olyan, hogy az önkormányzat nem tud szállítói finanszírozást alkalmazni, mert a szállítóinak a jelentős része a saját cége és azzal a megoldással a saját cégeinek tenne rosszat és az ő likviditásukat is nehéz helyzetbe hozná. Összességében most azt tudja mondani, hogy bekalkulálva a Területfejlesztési Alapba befizetendő összeget is a jelenlegi állapot szerint így áll a likviditási helyzet és napi szinten van számlaellenőrzés, tehát minden nap utalás előtt vizsgálják azokat a számlákat, amiket kifizetnek. Természetesen határidőn belül igyekeznek fizetni. Jelenleg egyébként nincsen 30 napon túli lejárt tartozás és bízik abban, hogy ez az ütem tartható lesz.

Tőreki András képviselő: Azért tegyék hozzá az elmondottakhoz, hogy az októberi közgyűlésen hozott likviditási tervből azért nagyon sok minden kiderült az azt követő héten. Frakcióvezetőként egy előterjesztési javaslatot tett, azt kérték, hogy hozzák vissza ezt a likviditási tervet természetesen az adott időnek megfelelően, hiszen ahogy itt elhangzott, nem volt kifejtve a városüzemeltetési feladatok, emlékeznek itt azért a gyermekétkeztetés, majd lehet, hogy erről egy nagyobb volumenű beszélgetést el lehetne kezdeni, hogy hogyan is

történtek a gyermekétkeztetés sorára hozott összegek. Azt gondolja, hogy annak az előterjesztési javaslatnak megfelelően, amit a Fidesz-KDNP beadott az elkövetkezendő soron kívül vagy rendes közgyűlésre is hozza majd valószínűleg az önkormányzat a likviditási tervet. Valószínűleg teljesen más számokat, bár lehet, hogy már akkora változást nem fognak látni, mint az októberi közgyűlés óta, de fognak benne látni változást.

Látható a likviditási tervben az állami bevétel betervezés, 277 millió forint novemberre, de látható a kiadási oldalon a 618 milliós Területfejlesztési Alap hozzájárulása. Ha a kiadás és bevétel is be van tervezve és 31 millió forint jön ki a bankszámla záróegyenlegének, akkor valószínűleg ezt a Területfejlesztési Alap hozzájárulást az önkormányzat ki tudja fizetni. Ezek szerint. Viszont az előző közgyűlésen elfogadtak egy határozatot, amelyben a közgyűlés felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy vissza nem térítendő támogatást igényeljen meg 618 millió forintról. Kérdése, hogy akkor most szükség van erre vagy nincs szükség? Ráadásul a pályázatot október 31-ig lehetett beadni és valamikor november közepén az önkormányzat elmulasztotta ezt az időpontot. Nem tudja, hogy hol tart ez az ügy, hogy ha október 31-én lejárt, akkor benyújtották ezt a pályázatot valamilyen módon, egyáltalán be kell-e nyújtani? Ha egyszer ide be van tervezve és pluszos lesz a költségvetés ezek szerint év végére, azaz plusz 31 millió, akkor nehogy az legyen, hogy nincs is szükség erre az összegre, de Önök mégis kérik ezt az összeget. Megkérték a miniszteri biztos, Szalay Ferenc segítségét is ez ügyben, aki úgy tudja, hogy a segítséget megadja etekintetben, de remélhetőleg sem a közgyűlésből, sem a városvezetésből, sem a miniszteri biztosból nem csinálnak bohócot. Nem csinálnak bohócot azzal, hogy erre a pénzre ezek szerint a költségvetés szerint nincs szükség. Kérdése, hogy hol tart ez?

Györfi Mihály polgármester: „Tehát Ön most éppen azt állítja, hogy nincs szüksége Szolnoknak arra a pénzre, ami az övé. De. Frakcióvezető úr, Önök rablógazdálkodást folytatnak ebben az országban, kirabolják a legjobban teljesítő önkormányzatokat. Kazincbarcikától 3 milliárd forintot vesznek el. Bugyi Községtől...”

Ügyrendi hozzászólás:

Ádám Csaba képviselő: „Polgármester úr! Ne haragudjon, hogy csak a kérdésre válaszoljon kérem.”

Györfi Mihály polgármester: „Válaszolok a kérdésre, Ön meg ne szóljon bele. A következő a történet. Tehát az, hogy a Fidesz frakcióvezetője szerint Szolnoknak nincs szüksége arra a 4 milliárd 618 millió forintra. Hát akkor most azt a műsort nem tudom, hogy hol nézik, hogy melyik tévében. 4 milliárd 618 millió forintból nagyon sok mindent lehet fejleszteni. Lehet fejleszteni az utakat, a járdákat, a bölcsődéket, az óvodákat, az iskolákat és különböző szolgáltatásokat lehet javítani.

Például sokkal többet tudnánk fordítani a gyermekétkeztetésre, azért, hogy javuljanak a szolgáltatások Szolnokon. 4 milliárd 618 millió forintból idén 618 millió forintot még pluszként azért, mert a gazdaság jól teljesített, elvont a Kormány. A 618 millió forintra jegyző úr fog majd még a politikai és szakmai válaszon kívül egy erős érvet mondani, azért tudjuk kifizetni, mert amúgy levonják. Tehát nem úgy van, hogy kifizetjük, nem adják ide a novemberi, decemberi támogatást a Magyar Állam és még el is veszi tőlünk, de erre majd kérem osztályvezető asszonyt, hogy pontosan tájékoztassa a frakcióvezető urat, hogyan működik Magyarország Kormánya által 618 millió forint elvétele a szolnoki költségvetésből.”

Juhász Tünde osztályvezető: A költségvetési törvény rendkívüli támogatás címén lehetőséget biztosít egyrészt a tartósan fizetéseképtelen önkormányzatok részére, másrészt a működőképesség megőrzésére rendkívüli támogatás az önkormányzatoknak. Nálunk a működőképesség megőrzése lenne a cél és abból kifolyólag, hogy kérték a pályázati felület megnyitását, ennek ellenére sem kapták meg. A pályázati adatlap tartalmával múlt héten benyújtották ezt a pályázatot a minisztérium és az államkincstár felé. Azt szeretné ezzel kapcsolatban még mondani, hogy kénytelenek a kiadásokat olyan szinten lecsökkenteni, hogy ezt a kötelezettséget teljesíteni tudják, ugyanis a havi nettó finanszírozás terhére az Állam elvonja ezt a pénzt. Itt nincsen lehetőségük arra, hogy eldönthessék, hogy szeretnék-e vagy ki fogják-e fizetni, avagy sem. Tehát ennek függvényében muszáj volt a kiadásokat radikálisan lecsökkenteni.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Kiegészítésként elmondta, hogy a likvid táblában azért szerepeltették így ezt az összeget, hogy minden képviselő egyértelműen lássa azt, hogy ez hogy néz ki. Beletehettek volna az egyenleget is és akkor van egy mínusz 67 millió forintos kiadás, mert az állami támogatás november végén nem érkezik meg, így az már eleve levonásra kerül és a különbözet is levonásra kerül, de így pontosan látszik. És hogy szükséges-e ez a pénz? Azt gondolja, hogy minden pénz szükséges az önkormányzatnak. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy be tudják ezeket az összegeket hajtani. Amennyiben van rá lehetőség és minden lehetőséget kihasználnak, fontos, hogy megtegyenek mindent, hogy ezt az összeget esetleg vagy ennek egy részét akár támogatásként az önkormányzat megkapja. Nyilván nem tervezhetnek úgy egy likviditási tervet, hogy ezt figyelmen kívül hagyják, mert ez egy viszonylag magas összeg ahhoz, hogy egyszerűen ne tegyék bele és azt mondják, hogy majd úgyis egyszer megtérül esetleg a kormányzati támogatás keretében. Jelen pillanatban be van tervezve azért, mert ezt ki kell fizetni, tehát ez nem lehet kérdés és természetesen ezzel szemben azokat a kiadásokat pedig racionalizálni kell, amelyek lehetővé teszik azt, hogy ezeket az elvonásokat az önkormányzat teljesíteni tudja.

Ádám Csaba képviselő: Két héttel ezelőtt is tudott volt, hogy ezt be kell fizetni, le fogják vonni, ezt már jelezte is akkor. Kérdése, hogy október 30-án a közgyűlés - mindannyian - felhatalmazta Györfi Mihály polgármestert, hogy ezzel a pályázattal kapcsolatban eljárjon. Most akkor mi van ezzel a pályázattal?

dr. Komáromy Csaba jegyző: A pályázat beadásra került. A jogértelmezésük szerint november 14-e volt az a határidő, amivel a módosított pályázati kiírás lehetőséget adott, úgyhogy elkészítették a pályázati anyagot, elküldték a Magyar Államkincstárnak és természetesen ezzel párhuzamosan kértek minden olyan szereplőt, többek között Szalay Ferenc miniszteri biztost is, hogy támogassa és segítse ennek a folyamatnak a lezárását.

Györfi Mihály polgármester: Polgármesterként megkereste Navracsics Tibor minisztert. Levélben tájékoztatták arról, hogy már dolgozik rajta Szalay Ferenc miniszteri biztos és dr. Kállai Mária országgyűlési képviselő. Tehát még a pályázat beadása előtt kaptak erről választ. Természetesen mindkettőjüket személyesen is felkereste, hiszen Navracsics Tibor miniszter miniszteri biztosa Szalay Ferenc. „Ha már megnyertük a lottón, akkor éljünk vele.” Úgy gondolta, hogy mint volt polgármester bizonyára mindenképpen segítene a tekintetben, hogy hogyan lehet egy itt hagyott csődben lévő települési rendszert, mert egyébként nem csak ő hagyta itt, hanem a kormány. Kérte Ádám Csaba képviselőt, hogy ügyrendi tényleg csak akkor nyomjon, amikor szükséges. Az ülés levezetésével kapcsolatban lehet ügyrendet nyomni. „Ha Önnek nem tetszik a válaszom, annak ellenére Önnek türelmesen végig kell hallgatnia. Más képviselő is ezt teszi. Én is meg szoktam hallgatni az Ön válaszát.”

Dr. Sámson László képviselő: Két bevételi sorra szeretne rákérdezni, ahol lényegesen a tervezettnél alább teljesültek a bevételek. Az egyik a közterületfoglalási díj, ott 160 milliót tervezett az önkormányzat bevételnek és eddig csak 19 - 20 millió kerül teljesítésre, ez 12%. Ezt megkérdezte májusban is, akkor azt a választ kapta, hogy a vendéglátóipari egységek jellemzően nyár végével fizetik ki a közterületre kihelyezett székek, asztalok után fizetendő díjat. Ezen az időszakon már túl vannak és még mindig lényeges összeg hiányzik. Kérdése, hogy ez most túl lett tervezve, vagy még várható ezen a soron további bevétel? Tehát itt 160 millióról van szó. További kérdése a távhőszolgáltatás bérleti díja MVM által soron látható jelentős elmaradás, amely durván 160 millió forint? Ez a két tétel már összesen 300 millió forint.

dr. Komáromy Csaba jegyző: A közterületfoglalási díjnál a tervezés során információi szerint volt egy előzetes tárgyalás egy csomagküldő szolgálattal, ahol csomagátviteli automatáknak a telepítéséről volt szó Szolnok városában, amelyek közterületen valósultak volna meg, ezek a tárgyalások azonban nem vezettek olyan eredményre, aminek az eredményeképpen ez a szerződés létrejött volna. Itt gyakorlatilag ezen a soron ez a bevételi előirányzat elmaradást mutat. Nyilván ennek kompenzálására lehet a költségvetésben az egyensúly megtartása érdekében az egyéb kiadási sorokon csökkenteni.

Juhász Tünde osztályvezető: A távhőszolgáltatóval egy kompenzációs megállapodás van, ahol számlák kerülnek egymással összevetésre és ennek még várható az elszámolása.

Szalay- Sánta Bernadett osztályvezető: Jelenleg az MVM Zrt. végzi a távhőszolgáltatást a város területén és velük van bérleti szerződéses konstrukcióban az önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy ők vállalták a távhővagyonnak az üzemeltetését, illetve az ahhoz kapcsolódó fejlesztési beruházások elvégzését, ellátását, ezért cserébe nyilván ők megkapják a távhővagyon, illetve a kapcsolódó infrastruktúrákat. A pénzügyi teljesítés úgy történik, hogy a bérleti díj és az elvégzett beruházásoknak a számlái kompenzációra kerülnek, tehát a végén majd, amikor behoznak minden számlát és év végén elszámolnak, akkor ez nullára fog kiegyenlítődni.

Dr. Sámson László képviselő: Megköszönte a válaszokat.

Tőreki András képviselő: „Mindig megüti ez a fületem, mert elnök úrnak is elmondtam a Városüzemeltetési Bizottság ülése alatt, hogy megszólítja Sámson képviselőt, hogy akar-e még véleményt mondani, esetleg módosítást tenni? Most polgármester úr, vissza. Tehát mikor én kérdezek, akkor én nem kapok vissza, hogy jó lesz frakcióvezető a válasz? Én ezt nem kapom meg, de Sámson képviselő úr megkapja valami miatt. Nem is tudom, képviselő úr, mit kéne nekem tenni, bár tudom, hogy mit kéne tennem, de nem fogom megtenni. Így kivárom a soromat, amikor nyomom a gombot. Bocsánat ezért a kis lózungért, de megüti az ember fülét, meg szemét, meg mindenét.

Tudja, hogy a városnak szüksége van a 618-ra, meg az 1 milliárd 618-ra, meg a 16 milliárd 618-ra is, mert a város el tudná költeni. Ezzel tisztában van. Arra célzott, hogy van egy pályázat, abban vannak meghatározott szempontok. Elmondta Juhász Tünde osztályvezető, hogy tartósan fizetésképtelen önkormányzat. Na de itt kihozza a likviditási terv a plusz 31 millió forintot. Tudja, hogy itt is, ott is szűkítenek a költségvetésen. El lehetne az ő körzetében, meg mindenhol útfelújításra költeni, meg minden egyéb másra, de nem biztos, hogy ez erre való. Nem erre adnak, hanem működtetésre, működésre. A polgármester megjegyzései, hogy „lottón nyerte a miniszteri biztosságát”, meg ahogy a kormányról beszél - vagy mi nyertük meg - és utána segítséget kér. Ezeket a megnyilvánulásokat, ezt a kommunikációt folytatja közben utána meg segítséget kér, amit természetesen a város érdekében meg lehet tenni, csak nem tudja, miért

nem lehet ezeket elhagyni, akár a kormánytagok, miniszterelnök, miniszteri biztos tekintetében. Elegánsabb lenne a polgármester részéről. Kérdése, hogy mit takar a bérutalási intézmények soron található 99 millió forint, december 15-21.?

dr. Komáromy Csaba jegyző: Az elmúlt közgyűlésen szóba került, hogy a bérsoron a dolgozóknak egy karácsonyi juttatást biztosít az önkormányzat és felvetődött, hogy ezt egészítsék ki az intézményekkel is. Egyeztettek valamennyi intézménnyel, hogy kik azok, akik ki tudják gazdálkodni, illetve, hogyha nem tudják kigazdálkodni, akkor körülbelül mekkora összeget kell kipótolni ahhoz, hogy mindenki tudjon egy 100 ezer forintos fejenkénti karácsonyi juttatást adni. Ez a 99 millió forint ezeket az intézményeket és a hivatali összesent tartalmazza. Ebben azonban nincs benne a cégeknek a juttatása. Jelenleg az folyamatban van, ahogy korábban egyeztettek. Megvizsgálják az összes gazdasági társaságnál a lehetőségeket, amennyiben a gazdasági társaságok ki tudják gazdálkodni, az egy örömteli dolog, ha nem tudják kigazdálkodni, akkor pedig megvizsgálják annak lehetőségét, nyilván az önkormányzati likviditásnak a figyelembe vételével, hogy hogyan és miként tudják ezt a juttatást a gazdasági társaságok munkavállalóinak is biztosítani. Ezért fog majd folyamatosan változni a likvid terv. Hogyha összeáll ez az összeg, akkor természetesen ezt is beleszámolják, és akkor megnézik, hogy alakul az év vége. A múlt héten kérték be valamennyi gazdasági társaságtól ezeket az információkat. Ezeket most feldolgozzák, egyeztetik az ügyvezetőkkel és utána tudják kiegészíteni még ezt az összeget.

Fejér Andor képviselő: Arra szeretne választ kapni, hogy elhangzott talán két alkalommal is, hogy a bevételeknek bizonyos része bizonytalan. Melyek azok a sorok, amelyeken a bevételek bizonytalanok? Ezt szeretné, hogyha számszerűsítsen. Ha benyújtották a pályázatot, akkor miért kellett kérni a felületnek az újrainvitását? Ha benyújtották, akkor nem kellett volna kérni a felületnek az újrainvitását. A kiírás viszonylag egyértelmű, 31-ig lehetett benyújtani a pályázatot és 14-ig lehetett azokat a hiánypótlásokat megtenni, amelyek az időközben bekövetkezett pontosításokat kellett volna, hogy tartalmazzák. Kérdése, hogy az államkincstártól kaptak-e befogadó nyilatkozatot a benyújtott pályázattal kapcsolatosan? Mivel a közgyűlés október 30-án döntött a pályázat benyújtásáról, mi akadályozta meg az önkormányzatot, hogy október 30-án vagy 31-én a közgyűlést követően benyújtsa a pályázatot a határidőn belül? Elhangzott, hogy elvonás történik az önkormányzattól. Kérdése, hogy mikori az a jogszabály, amely meghatározza, hogy az iparűzési adó többletbevételnek ki a jogosultja? Furcsállja, hogy erre a jogszabályra most csodálkoznak rá, hiszen tudták már, amikor a költségvetést elfogadták, hogy milyen számokkal tudnak kalkulálni a maximum iparűzési adóbevétel tekintetében és most úgy csinálnak mintha erről nem tudtak volna. Ez is kérdés, mert ha ez igaz, akkor azt gondolja, hogy baj van, „ha november akárhánnyadikán rácsodálkoznak arra, hogy „jé”, hát itt van valami pénz, ami nem bennünket illet meg, hanem van egy kistérségi fejlesztési alap, amibe ezt nekünk be kell fizetni”.

Többször elhangzik a 4 milliárd forint. Kérdése, hogy a Volán szolgáltatásnak ki a megrendelője? Ki rendeli meg a Volántól a szolgáltatást és hogyha véletlenül az derül ki, hogy megrendeli az önkormányzat, kinek kellene ezt a számlát kifizetni, kinek kell állnia a költségeket?

Györfi Mihály polgármester: Amennyiben Magyarország Kormánya nem vonná el a szolidaritási hozzájárulást 2,5 milliárd forintban, illetve nem büntetné a várost 618 millió forint további elvonással, akkor szerintem meg sem szólalnánk a Volán-ügyben. Bár azt hozzá kell tenni, hogy 2017 óta felmerül a kérdés, hogy miért nem fizette az önkormányzat és miért kell nagyon súlyos, több százmillió forintot fizetni egyébként tőke és kamattartozásra. Természetesen azt is meg kell vizsgálni, hogy érdemes-e bizonyos időszakonként üresen

indítani buszokat, vagy pedig olcsóbb taxit fizetni, mert egyébként a közszolgáltatásnak ez is a része. Kérdéses, hogy ha Budapestnek jár a támogatás, akkor Szolnoknak miért nem jár és miért akarnak nettó befizetők lenni akkor, amikor ez az önkormányzat az Észak-Alföldi régióhoz tartozik. Az Észak-Alföldi régió egyébként az Európai Unió 20 legfejletlenebb régiója közé tartozik. Azt gondolja, hogy nem az lenne a cél, hogy tapsoljanak a mindenkori kormánynak, hogy elvesz tőlük, hanem az legyen a cél, hogy minél több forrást kapjanak.

Juhász Tünde osztályvezető: Az önkormányzatok rendkívüli támogatásának jogosultja lehet az az önkormányzat is, aki a működőképesség megőrzését szeretné ezzel biztosítani. Az az NGM-rendelet, amely ezt a fizetési kötelezettséget megállapítja körülbelül november 12-e körül jelent meg, addig be sem lehetett volna nyújtani a pályázatot, hiszen nincsen kötelezés. November 14-én beküldték ezt a pályázatot a minisztériumba és az államkincstárba is. A költségvetési rendelet is tartalmaz egy kisebb összegű fizetési kötelezettséget olyan 335 millió forint értékben, de 618 millió forint a kötelezettség. A költségvetési törvény tartalmazza ezt a fizetési kötelezettséget az önkormányzatok részére, aminek a feltételei a szolidaritási hozzájárulási adófizetéshez az iparüzési adóerőképesség alapján vannak kötve. Úgy gondolja, hogy a költségvetés igényelné ezt az összeget, azonban ha nem kapják meg, akkor a kiadásokat radikálisan csökkenteni kell, ezért történt a tervezés úgy, hogy nagyon szűkre szabott költségekkel tudtak csak kalkulálni.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Amikor a költségvetés tervezése zajlott, akkor volt egy ismeret arról, hogy adott esetben ez a Területfejlesztési Alap, illetve a szolidaritási hozzájárulás az körülbelül mekkora nagyságrend lesz az önkormányzat számára. Erre vonatkozóan került be a költségvetésbe egy 335 millió forintos tervezet. Azt gondolja, hogy azt elég nehéz január, február környékén megtippelni, hogy mennyi lesz a helyi iparüzési adónak a tényleges bevétele és ez mekkora többletet jelent az előző év azonos időszakához képest, ezért nem került ez az összeg úgymond így megtervezésre. Emlékei szerint májusban jött ki egy olyan rendelet, amely Szolnok esetében nulla forint befizetését eredményezte vagy mutatta. A költségvetéshez kapcsolódó módosítás az június 20-tól lépett hatályba, amikor az volt leírva, hogy pontosan hogyan kell kiszámolni majd a helyi iparüzési adóbevételek ismeretében a szolidaritási hozzájárulást, illetve a területfejlesztési alapba történő befizetést, de a tényleges szám már csak szeptember végén vált ismertté, amikor a helyi iparüzési adó beérkezett és lekönyvelésre került és amikor az NGM-rendelet megjelent, ami leírta, hogy településenként mennyi az a befizetendő összeg, amivel ezeknek az önkormányzatoknak számolni kell. Ezeket figyelembe véve tervezték a likviditást is. Hogy miért úgy került beadásra a pályázat, ahogy bekerült? Értelmezésük szerint november 14-e volt a határidő. Egyébként be tudták adni, de még nem fogadták be, tehát még nem kaptak visszajelzést csak a hivatali kapun keresztül, ami arról szólt, hogy átvették és várják ennek az elbírálását és ez most jelenleg folyamatban van.

Fejér Andor képviselő: Most nem szeretne reagálni, mert ez most a kérdések köre még, majd amikor vélemények lesznek, majd akkor elmondja a véleményét arról, ami elhangzott. A bizonytalan bevételekre vonatkozóan viszont nem kapott választ.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Nem nevezné bizonytalan bevételnek, inkább azt a megfogalmazást mondaná, hogy vannak olyan felhalmozási soron lévő összegek, ahogy az előbb már említette, az a 380 millió forint, ami a vagyonerőteljesítésnek a bevételei, ezeknek a jelenlegi állapota az, hogy amennyiben az MNV erről az elővásárlási jogról lemond és kiadja a nyilatkozatot, akkor gyakorlatilag egy-két héten belül ezek az összegek megérkeznek a számlára. Erre vonatkozóan még annyi tájékoztatást adna, hogy megkeresték az MNV vezérigazgatóját, hogy ennek az elbírálását próbálják meg soron kívül végrehajtani. Egyébként

itt a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási helyi irodájának a munkatársaival. Majdhogynem együttműködve ők szépen elkészítették a felterjesztéseket és az előterjesztéseket, tehát gyakorlatilag innen már valamennyi ingatlan esetében támogató javaslattal ment a vezérigazgató felé a felterjesztés. Amennyiben ott születik egy döntés, akkor rögtön tudják indítani a szerződéseket. Ezek a szerződések készen vannak, ellen vannak jegyezve, alá vannak írva és azonnal indítható a számlázás, hogyha megérkezik. Bízunk benne, hogy a héten meg fog érkezni, mert egyébként a 35 nap már most fog letelni.

Ádám Csaba képviselő: További kérdései lehetnek esetleg a választól függően. Az egyik ilyen kérdése lett volna ezzel a pályázattal kapcsolatban, de inkább elengedi, úgyis a Jogi, Rendészeti és Ellenőrzési Bizottság vizsgálni fogja ezt az elemet is, úgyhogy majd ott bekérjük a dokumentumokat. A jegyző válaszolt a közel 1 milliárdos kiadásnövekménnyel kapcsolatban, hogy az előző, még Györfi Mihály polgármester által előterjesztett likviditási tervzetben azt mondja, hogy benne voltak a városüzemeltetéssel kapcsolatos költségek, majd ha jól értelmezte, akkor ezután felkereste a városüzemeltetést, egyeztetett velük és akkor előkerült 400 millió forint pluszban, ami így bekerült az ágazatba. Kérdése, hogy nem lenne érdemes, mielőtt egy ilyen tervzetet készítenek megfelelően felkészülni és esetleg a cégeket megkérdezni, hogy hol mi várható? Azért tényleg kicsit komolyabban kellene venni ezt a feladatot, egy ilyen tervnek az elkészítését. Ez a 618 millió forintnak véleménye szerint két héttel ezelőtt is ismertnek kellett lennie. Nem érti még mindig, hogy egyértelműen miért nem került bele a 13 munkanappal ezelőtti likviditási tervbe, hiszen szeptember 16-án az iparüzési adót már befizetik és ennek a számítási módja is ismert volt már akkor. Tehát egy ilyen előzetes irányzatot már láthattak bőven. Mindig mondja a polgármester, hogy micsoda elvonások érintették őt vagy a várost. Érintette plusz 800 millió forint is a vállalkozóktól az ő teljesítésüknek köszönhetően, illetve az ingatlanadóból is érintette plusz bevétel. Számára még mindig nem egyértelmű, hogy két héttel ezelőtt ezt a 618 milliót, mint előirányzat miért nem látták, miért nem volt betéve. Ezzel a városüzemeltetéssel kapcsolatban ennyi lenne a kérdése.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Az előző likviditási terv esetében is történt egyeztetés a Szolnoki Városüzemeltetési Kft.-vel. A kollégái ezt megtették. Mint ahogy említette korábban, ott az ágazati soron egyben történt a városüzemeltetéssel kapcsolatos költségek szerepeltetése. Az akkori állapot szerint abból indultak ki, hogy mennyi az a számlaösszeg, ami benyújtásra került a Szolnoki Városüzemeltetési Kft. részéről. Mind az egyéb városüzemeltetés és temetőfenntartás, mind pedig a gyermekétkeztetés soron globálisan. A második egyeztetés, ami nem azért volt, mert hirtelen megváltozott a világ, hanem azért volt, hogy még jobban tételelesen nézzék meg a számlázást. Két csoportra volt bontva ez az egyeztetés, az egyik a már leszámlázott tétel, illetve a 30 napon belül benyújtandó, vagy tervezetten benyújtandó számláknak az egyeztetése és ez alapján kerültek bele a táblába ezek az új számok. Ami még fontos, hogy nyilván a kiadáscsökkentés az átütemezéssel valósulhat meg, tehát nem nem fizetnek ki számlákat, hanem átütemezik azokat. Lesznek szállítói finanszírozások annak függvényében, hogy hogyan haladnak. Természetesen ki fogják fizetni a számlákat, viszont hogyha úgy alakul az egyensúly tekintetében, akkor valószínűleg át fogják ezeket ütemezni. Összességében a két időszak közötti egyeztetés már egy részletesebb, tételesebb egyeztetést jelentett a Szolnoki Városüzemeltetési Kft.-vel kapcsolatban. Egyébként korábban, amikor az előző időszakoknak volt a likviditási terve, akkor nem volt ennyire részletes, hanem egy viszonylag általános egyeztetés volt. Ez most kicsit részletesebbé vált és azt gondolja, hogy ezt fenn is fogják tartani a jövőre nézve. A 618 millió forinttal kapcsolatban elmondta, hogy valóban számolgatták ezt az összeget, de az NGM-rendelet és a kincstárnak a közlése az, ami meghatározza, hogy pontosan mennyi az az összeg és hogy mikor lesz elvonva. Számolgattak vele, de természetesen akkor még abba a likvid táblába nem került bele. Most beletették és

ennek az ismeretében vizsgálták felül az összes számot, mint ahogy a jövő héten elkészül az új, illetve a következő ülésre az új már megint felül lesz vizsgálva, hiszen nap mint nap változik a pénzügyi helyzet, ezt folyamatosan figyelve tartják igazából az egyensúlyt.

Ádám Csaba képviselő: „Mindig hosszan segít elmagyarázni amiket kérdezőnk, válaszokat a jegyző úr, próbálom figyelni benne, hogy mi az, amit ki kell fontosnak venni. Tehát akkor azt mondja, hogy a városüzemeltetéssel kapcsolatban az első tervezet benyújtásánál, ott a már beérkezett számlák alapján terveztek. Nem mondta, hogy a következő elemeket a terv szerint az egész évre előremenőleg meg lett volna tervezve, majd a második egyeztetésnél, ami már a mostani likviditási tervbe kerül bele, ott már egyeztettek a további befolyókról és ez a 400 millió forint így esett bele, tehát akkor valamik onnan ezek szerint kimaradtak. Igen? A 618 millió forintos válaszával pedig ismert volt a képlet, amivel ki lehet számolni. Ismert volt egy előirányzat, hogy kb. mennyi folyt be, tehát meg lehetett volna tenni egy olyan előrelátó tervet, amiből kb. látjuk, hogy olyan 550-650 között fog beérkezni egy ilyen költségvetési kötelezettségünk. Legyen kedves mind a kettőre visszaigazolni nekem, hogy akkor jól értelmeztem-e.”

Györfi Mihály polgármester: „Képviselő úr! Ön ezek szerint minden nap a delphoi jósdához fordul. Gondolom, ahogy Tesla úr feltalálta a feltalálnivalóját, úgy vásárolhatta Ön is a Tesláját.”

Ügyrendi hozzászólás:

Ádám Csaba képviselő: „Polgármester úr, nagyon szépen kérem, nagyon szépen kérem a személyeskedést.”

Györfi Mihály polgármester: Ebben nincs személyeskedés.

Ádám Csaba képviselő: „Nagyon szépen kérem a személyeskedést. Tehát a jegyző úrnak kell válaszolnia.”

Györfi Mihály polgármester: „A jegyző úr fog válaszolni.”

Ádám Csaba képviselő: „Ezt a Testlázást nem értem, esetleg majd kifejthetné. Jegyző úr kérem, válaszoljon!”

Györfi Mihály polgármester: „Képviselő úr, azt szeretném. Képviselő úr, még én vezetem. Jó, nem Ön. Ez az első. A másik, amit nagyon fontos lenne megtanulni, hogy látja gondolom az előterjesztésnél az előterjesztő Györfi Mihály polgármester. Az, hogy most mikor ki rakott rá egy pecsétet, azért hívnak, azért van az alpolgármester, hogy bizonyos esetekben helyettesítsen. Attól függetlenül én szeretném megkérdezni, hogy Ön most tényleg nagy élvezettel örül annak, hogy 618 millió forintot elvonnak a várostól és ezen rugózik?” Fent a Lendvai utcában biztos, hogy nem kísérik elég figyelemmel a teljesítményét, mert akkor az ellenőrzőjében az elégtelen vagy az elégséges között van a jegye.

Ádám Csaba képviselő: „Polgármester úr, Ön több ízben most.”

Györfi Mihály polgármester: Jegyző úr!

Ádám Csaba képviselő: „Helyes.”

dr. Komáromy Csaba jegyző: Bár a likviditást visszamenőlegesen szerinte nincs értelme vizsgálgatni, mert ez mindig egy adott állapotot, illetve egy jövőre vonatkoztatott számokat, egy prognózist takar. Az előző időszakban, amikor elkészült a likviditási tábla, akkor az SZVÜ Kft.-től 108 millió forint számla volt bent az önkormányzatnál. Ezek leszámlázott feladatok, ezeknek a teljesítését az önkormányzat folyamatosan a fizetési határidőben megtette és az egyéb kiadások többek között a gyermekétkeztetés tekintetében pedig az előirányzat szerint tervezték a likviditásban. Az október hónapra esedékes számlák azok november elején, november első napjaiban érkeztek be az önkormányzathoz, tehát azok nem szerepeltek az október 30-ai likvid táblában. Nyilván most már azokat aktualizálták, illetve azt is, hogy milyen számlák várhatóak majd a november és a december hónapra. Valóban más metódus alapján történt ez a második számú egyeztetés és a jövőben így is fog történni, hogy ezeket az előzetesen tervezett, az SZVÜ Kft. által tervezett számlákat be tudják maguknak kalkulálni, de ha nem érkeznek be a számla, akkor nyilván az cash oldalról nem jelent semmit, mert akkor nem tudják kifizetni. Nyilván ezt folyamatosan figyelni fogják és az SZVÜ Kft.-vel egyeztetik, hogy ezek a számlák megérkezzenek és megfelelő határidőn belül legyenek kifizetve. A 618 millió forint kapcsán valóban számolgattak, meg is volt a képlet és ki is kalkulálták. Egyelőre azért nem került bele az októberi listába, mert bíztak abban, hogy ez majd valamilyen úton-módon megtérül az önkormányzat számára. Miután világossá vált, hogy ennek az összegnek vagy egy részének a támogatásként való érkezése egyelőre még folyamatban van, nem 100%-ig biztos ezért itt most már mint kiadást betervezték és ennek függvényében próbálták meg az egyensúlyt megteremteni.

Györfi Mihály polgármester: „Hányszor szeretne még kérdezni a képviselő úr? Már elfogyasztott egy pár keretet, de tessék, reagáljon.”

Ádám Csaba képviselő: Pontosan csak annyit, amennyit az SZMSZ megenged. A beérkezett számlákon túl azt pontosan tudja a város, hogy mi az, amit megrendel a városüzemeltetéstől. Ebből kifolyólag egyértelműen látszik, hogy amiket megrendelt, azok felé kötelezettséget vállalt, attól, hogy a számla nem érkezett be valamilyen teljesítés okán, attól még tudja, hogy tervezni lehet, egy likviditási tervbe érdemes beletenni. „Ahogy az előbb a kérdésemnél erősen bólogatott, úgy gondolom, elfogadom, hogy ez egyértelműen így van, igen. Köszönöm szépen a választát, jegyző úr.”

Györfi Mihály polgármester: „Képviselő úr? Szeretném megkérdezni, hogy Ön a magyar bólogatásra gondolt, vagy a bolgárra, mert a bolgár szerint ez a bólítás nemet jelent. Tehát a jegyző úr nemet bólított.”

Ismertette, hogy az előterjesztést a mai napon véleményezte:

- a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Hozzászólások:

Tőreki András képviselő: Azt azért le kell szögezni és már említette ennél az előterjesztésnél, hogy egy olyan likviditási terv került októberben a közgyűlés elé, ahol üresen maradtak sorok. Az, hogy most itt van ez a likviditási terv, az a Fidesz-KDNP által beadott kérés volt. Így van? Eljuttatott a jegyzőhöz egy ilyen kérést. Rendkívüli közgyűlést is kértek emiatt.

Györfi Mihály polgármester: Bocsánatot kér, de a november 17-ei előre megbeszélt közgyűlés volt. Tehát nem azért van most soron kívüli közgyűlés, mert a Fidesz frakció kérte, hanem mert ebben megállapodtak.

Fejér Andor képviselő: Arra kérte a polgármestert, hogy szíveskedjen az SZMSZ szerinti ülésvezetésnek, minden esetben érvényt szerezni.

Tőreki András képviselő: „Nem tudom egyébként, hogy hogy kellene nekem működnöm itt a közgyűlésben, tehát megvárom a soromat, gombot nyomok, beszélek. Polgármester úr, hiába teszi oda a kezét és röhög, de tényleg röhög ezen az egészen. Hát borzasztó. Mindent megtehet itt a közgyűlésben, de tényleg. Én meg betartom a szabályokat, akkor miért röhög? Nem értem. Tehát tényleg elmondom, normálisan megkérdézem, azt hiszem, én az a képviselő vagyok, aki többek között, aki ezt megteszi, ha bólogat, akkor ez nem a bolgár, hanem ez a magyar. Köszönöm szépen akkor. Szóval hadd folytassam, tényleg.”

Tehát rendkívüli közgyűlést kezdeményeztek és akkor megegyeztek, hogy nem lesz a héten, hanem akkor várnak 17-éig. Egyébként ez a likviditási terv sokkal és jobban részletesebb, mint amit októberben tárgyaltak. Ez tény és való. Ennek ellenére hiába mondja a jegyző, hogy például a városüzemeltetéssel egyeztettek az október 30-i közgyűlés előtt, ez nem így volt. Nem volt így, mert utána a Szolnoki Városüzemeltetési Kft. szakmai egyeztetést kezdeményezett a likviditási tervről, ami október 30-án megjelent, az üres sorok miatt, mert nem volt finanszírozva az a feladat abban a likviditási tervben, ami a városüzemeltetésre vonatkozik. Ott volt a polgármester, az alpolgármester és más képviselők is, egyéni képviselők és frakcióvezetők. Azért kezdeményezték ezt, mert az önkormányzat nem szólt hozzájuk. Hiába mondja a jegyző, hogy egyeztettek. Nem igaz. Akkor ez a likviditási terv nem így születik meg, ha egyeztettek volna, mert akkor nem lett volna a perpatvar a gyermekétkeztetésből, nem lettek volna üres sorok a tiszaligeti stranddal kapcsolatban, nem lett volna üres sor a szociális támogatásoknál és egyebeknél. Nem igaz.

A bérsoron, amikor az 54 millió forintra rákérdezett az előző közgyűlésen, hogy mi az és akkor egy félórás szünet után elmondták, hogy mi. Abból most 99 lett és mielőtt a polgármester elmondaná, hogy ők nem akarnak pénzt adni az intézményeknek, de akarnak, igen. Örülnek, hogy az 54 millió forint mellé találtak még 44-et. Egy múlt heti egyeztetésen - csak hogy mindenki tudja - elmondták határozottan a tanácsnokkal, hogy szeretnék kérni, hogy üljenek le a gazdasági társaságok vezetőivel, ki mit tud fizetni és hogy tudja az önkormányzat kiegészíteni, mert csak akkor tudnak egy ilyen likviditási tervet elfogadni, ha ebben természetesen, ha meglesznek a sorok a helyén vannak és a gazdasági társaságok, cégek és alkalmazottaik is megkapják a kaláccspénzt, csak akkor fogják tudni támogatni azt a likviditást, amiben megvan ennek is a fedezete. Beszélték, hogy nincs benne még a két Fogoly úti telek például, nincs betervezve, több mint 100 millió forint, ebben nem is szerepel. „Tehát azért annál a kérdésnél, mikor azt mondta, hogy a Területfejlesztési Alap is benne van, hogy a tervezés +31-es a történet, jó lenne természetesen polgármester úrnak válaszolva a 618-at hozzáadom a 31-hez, majd gyorsan összeadom, 649 lenne a vége, mert megkaptuk ezt a pénzt, mert lehetne másra is költeni.”

Remélhetőleg a jegyző sikerrel fog járni, amikor a gazdasági társaságok vezetőivel beszél, hogy a kaláccspénz hókőziben december közepén a céges dolgozók számláján is ott lesz.

Juhász Tünde osztályvezető: Hozzátette, hogy az 54 millió forint a Polgármesteri Hivatal költségvetésében került módosításra mint előirányzat, a 99 millió forint viszont az összes intézménynek a jutalmazási nettó keretét tartalmazza. A gazdasági társaságok esetében az összesítés már megtörtént, a következő likviditási tervbe azokat is szeretnék beépíteni.

Ádám Csaba képviselő: Szerinte a jegyző mindig a magyar szokások és jogszabályok szerint cselekszik és jár el. Az előterjesztésben jól látszik az előirányzatok és a teljesülések aránya, ezt mindenki nyomon tudja követni. Érdemesnek tartja az összesítő sorokat megnézni, méghozzá, hogy a működésbevételei soron most 11.17-én látják ezt, 53% teljesült valójában. A vagyonszerzési sorokon pedig most a 11. hónapban 37% van. Bízunk benne, hogy ez a nagyon kritikus vagyonszerzés teljesülni fog, hiszen ez egy nagyon fontos kritikus vállalkozás. Őszintén szurkol azért, hogy ez összejöjjön, mert ennek a teljesülése létfontosságú a város költségvetését illetően és mindenben támogatni szeretné, amiben csak segíteni tud a vagyonszerzési oldalnak a teljesülésében.

Tőrek András képviselő: Most egy picit már kicsit nyugodtabb lett az osztályvezető megszólalása után. „Osztályvezető asszony, én tudom, mi az 54, meg tudom mi a 44. Az 54-et Önnek október 30-án kellett volna nagy tisztelettel megmondani, hogy mi az. Jó, most már tudjuk, miről van szó, de akkor kellett volna megmondani ilyen határozottan. Az, hogy erre nem kapott felhatalmazást, arról én nem tehetek, pedig én egészen határozottan megkérdeztem, hogy mondják meg, lehet, hogy háromszor is, hogy mi az az 54 millió. Most már tudom, most már nem kell ilyen kioktatónak nekem megmondani, tudom, úgyhogy nagyon szépen köszönöm.”

Györfi Mihály polgármester: Az SZMSZ-nek megfelelően szeretné kérni, hogy senki ne oktasson ki senkit és akkor haladhatnak.

Fejér Andor képviselő: Minden bizonnyal még egy picit össze kell hangolni a kommunikációt, mert az nem jó dolog, hogyha bizonytalan bevételekről beszélnek egyfelől, másfelől meg nem is bizonytalan bevételeket mondanak ugyanarról a tételről. Azt gondolja, hogy ezzel sok kérdést meg tudnak előzni. Egy általános megállapítás, hogy attól, hogy nem értenek egyet egy jogszabállyal, attól még az a jogszabályi kötelezettség fennáll. Tehát ez igaz arra, hogyha megrendelik a tánchoz a zenét, akkor annak kell fizetni, aki megrendeli a zenét, akkor is, hogyha nem értenek vele egyet. A 618 millió forintról pontosan tudták, hogy az nem az önkormányzaté. Tehát akkor, amikor látták, hogy az iparüzési adóbevételek a tavalyi szintet meghaladták, akkor tudták, hogy az e szint fölötti bevételek azok nem illetik meg az önkormányzatot. Azok a kistérségi fejlesztési alapba kerülnek, ahonnan az önkormányzat is tud pályázni és pályázott is. A Volán adósságról már többször beszéltek és elmondta, amit nem győz ismételgetni, hogy konszenzussal hozták meg azt a döntést, hogy ha lehet, tolják ezt a kötelezettségüket. Tíz éven keresztül nem emelték a viteldíjakat, amit be kell látni, hogy hiba volt mindannyiuk részéről, de a népszerűség kedvéért mindannyian olyan boldogan szavazták meg, hogy nem kell díjakat emelni, majd megvárják, hogy hátha valaki kifizeti helyettük ezt a kötelezettséget. Mindazok, akik az előző testületnek tagjai voltak, ugyanúgy megszavazták. Tehát most nem kell áttolni a „döglött lovat” a másik térfélre, mert az középen van, fele átlóg oda, fele meg itt van. Tehát ez mindannyiuk sara, ha úgy tetszik. Ez a pénz a szolnoki lakosok zsebében maradt, nem emeltek viteldíjat. Nem találja a Munkácsy úti rendelőre fölvetett hitelnek a törlesztő lábát. A bevételi oldal az megjelenik, mint említette a jegyző, de nem látják azt a 300 millió forintot, amit azért vettek föl, hogy lehetőség szerint minél hamarabb fel tudják újítani a Munkácsy úti rendelőt. Ezt a döntést is egyetértésben hozták meg és a likvid táblában nem látja ezt a számot. Számára picit hamiskásan hangzik, hogy azért nem nyújtottak be október 31-én, mert az értelmezésük szerint 14-e. Az értelmezésükkel van baj, hogy ha magukra maradtak ebben az értelmezésben, a kincstárnak a felületén mindenesetre a beadott pályázat nem látható, tehát az azt jelenti, hogy ott valami probléma van és az is, hogy kérték, hogy újra nyissák meg, az is egyébként arról árulkodik, hogy időközben rájöttek, hogy rosszul értelmezték ezt a pályázati kérdést. Lehetőség szerint ahhoz, hogy támogatható legyen, nem baj, hogyha következetesen

nyomon követhető, hogy az egyes likvid táblák között milyen kommunikáció van, tehát hogy egyikből következhesen a másik és ne legyenek ekkora kilengések.

Borda Zoltán képviselő: Nem érti azt a hozzáállást, vagy azokat a kérdéseket, amik szinte semmi másra nem irányultak, csak arra próbáltak bizonyítékot szolgáltatni, hogy ebben a hivatalban a dolgozók nem jól végzik a munkájukat. Tehát nem értenek hozzá és majd Önök tudják és elmondják, hogy hogyan működik. Csak jelzi, hogy Fejér Andor arról beszélt, hogy október 31-e a határidő a pályázati kiírásban a REKI-re. Kérte, hogy nézzék meg a közgyűlés milyen határidőt szabott a polgármesternek, illetve a hivatalnak arra, hogy beadja ezt a pályázatot. Itt van előtte, november 14-ét. Tehát ha hibázott valaki, akkor hibáztak, akkor nem figyeltek oda, „se Önök, se mi” és ezt ne verjék a hivatalra.

Fejér Andor képviselő: Egyetlen egy szóval is mondta azt, hogy a hivatal hibázott? Nem, azt mondta, hogy be kellett volna nyújtaniuk. Nem védte a közgyűlést vagy a közgyűlést nem védte valaminek ellenében. Nem szereti, hogyha olyat akarnak a szájába adni, amit nem mondott. Soha nem akarja megvédeni az önkormányzatot a hivatallal szemben, vagy vádolni a hivatalt az önkormányzattal szemben, mert pontosan tudja, hogy a mögöttes szakmai munka nélkül ez az önkormányzat mit ér. Ezzel tisztában van nem kell ebből felvilágosítani.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

449/2025. (XI.17.) határozata

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról szóló tájékoztatóról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 26. § alapján a következő határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadta el a „Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról szóló tájékoztatót”.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

2. napirendi pont:**Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város intézményi zárolt üres álláshelyei feloldására**
Előadó: Györfi Mihály polgármester

dr. Varga Imre aljegyző: Korábban már tárgyalt témáról van szó. A költségvetési rendeletben szabályozza a közgyűlés a megüresedő álláshelyek betölthetőségét és ezt egyedi döntéshez köti. Két döntési javaslat, két rendeletervezet az előterjesztés része. Az egyik intézményi üres álláshely feloldásáról szól, a másik pedig egy hivatali szakmai álláshely feloldásáról. Kéri, hogy mindkét esetben fogadja el a javaslatot a közgyűlés.

Kérdés a nyílt ülés napirendjeivel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte a Közgyűlés minden bizottsága.

Felkérte Tóth Áront, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét, a bizottsági határozatok ismertetésére.

Tóth Áron, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy a Pénzügyi Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását. Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság, a Jogi, Rendészeti és Ellenőrzési Bizottság, valamint a Sport, Turisztikai és Civil Kapcsolatok Bizottsága nem támogatja az előterjesztés elfogadását. Az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság pedig határozatképtelen volt.

Hozzászólás:

dr. Komáromy Csaba jegyző: A jelenlegi szavazás a Szolnok Városi Óvodák 2 fő üres szakmai álláshelye, illetve 1 fő technikai üres álláshelye 2025. november 18. napjától való betöltéséről szól.

1. szavazás**Egyes intézményi üres álláshelyek zárolásának feloldásáról**

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatakor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a következő rendeletet:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
51/2025. (XI. 17.) önkormányzati rendelete
egyes intézményi üres álláshelyek zárolásának feloldásáról

[1] Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati intézmények feladatellátása biztosítása céljából,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. §

A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 6/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (3g) bekezdéssel egészül ki:
 „(3g) A Szolnok Városi Óvodák 2 fő üres szakmai álláshelye, 1 fő technikai üres álláshelye 2025. november 18. napjától betölthető.”

2. §

Ez a rendelet 2025. november 17-én 11 órakor lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2025. november 17-ei ülésén.

Általános indokolás

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 6/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelete értelmében e rendeletével döntött intézményi álláshelyek zárolásának feloldásáról.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A zárolás feloldására vonatkozó döntést tartalmazza.

A 2. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

Dr. Komáromy Csaba jegyző: Bejelentette, hogy az imént elfogadott rendelet 2025. november 17-én 11 óra 00 perckor lép hatályba.

2. szavazás

Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala üres álláshelye zárolásának feloldásáról

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 450/2025. (XI.17.) határozata

Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala üres álláshelye zárolásának feloldásáról szóló döntési javaslatról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 26. § alapján a következő határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadta el a „Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala üres álláshelye zárolásának feloldásáról” szóló döntési javaslatot.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 Dr. Füle István alpolgármester
 Dr. Komáromy Csaba jegyző
 Dr. Varga Imre aljegyző
 Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

3. napirendi pont:

Előterjesztés a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Dr. Szakál Fanni osztályvezető: Az önkormányzat szociális feladatellátást szolgáló korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozó egyes ingatlanokat a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézménye részére vagyonkezelésbe adta vagyonkezelési szerződés megkötésével, melyben szerepel többek között a Vízpart krt. 3. szám alatti idősek otthonának helyt adó 16467/13 hrsz-ú ingatlan is. Az önkormányzathoz vételi szándék került benyújtásra a Szolnok, Vízpart krt. 16467/4 hrsz-ú magántulajdonban lévő ingatlan telekkiegészítésére, mely érinti a korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozó, 16467/13 hrsz-ú idősek otthona és a vele szomszédos önkormányzati tulajdonú, 16468/4 hrsz-ú parkoló megnevezésű ingatlant is, melyekből meghatározott területrész került telekkiegészítésként a magántulajdonban lévő ingatlan területéhez. Az értékesítéshez szükséges az önkormányzati tulajdonú ingatlanrészek átminősítése üzleti vagyonná, az Egyesített Szociális Intézménnyel megkötött vagyonkezelési szerződés módosítása, valamint a vagyonrendelet módosítása is.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte:

- az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság
- a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság

Felkérte Borda Zoltánt, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét, a bizottsági határozatok ismertetésére.

Borda Zoltán, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy az Egészségügyi Szociális Bizottság határozatképtelen volt, a Városüzemeltetési, Városfejlesztés és Fenntartható Fejlődés Bizottsága egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Hozzászólások:

Fejér Andor képviselő: A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása elnökeként úgy érzi, hogy kötelessége megszólalnia, ugyanis az Egyesített Szociális Intézmény egy telekrészéről is szó van ebben az előterjesztésben és az elidegenítés ebből a területből pár száz négyzetmétert érint. Előzetesen az intézmény vezetésével, illetve az érintett vállalkozó részvételével két körön történt egyeztetés, ezeknek az egyeztetéseknek résztvevője volt. Az a kérése, hogy az adásvételi szerződés megfogalmazásakor azokat a korlátozásokat, amelyek szóban elhangzottak, azokat a hivatal építse be az adásvételi szerződésbe, azért, hogy az intézmény érdekei ne sérüljenek, viszont a vállalkozó a beépítési előírásoknak megfelelően meg tudja építeni az új éttermét.

Ezeket a szempontokat szeretné hangsúlyosan kérni, hogy a hivatal vegye figyelembe, és mindezeket építse be az adásvételi szerződésbe, amikor erre sor kerül.

Györfi Mihály polgármester: Mivel nem volt jelen az egyeztetésen kérte, hogy a szóban elhangzottakat juttassák el részére, illetve tanácsnokként a kollégáknak.

Fejér Andor képviselő: Résztevője volt az egyeztetésnek, ahol az adott osztálynak a munkatársai is jelen voltak. Ők ezeket az észrevételeket és kéréseket rögzítették, ezek nem nála vannak. Része volt ennek a tárgyalásnak és konszenzus alakult ki az intézmény vezetése és az adott területért részben felelősséggel bíró vezetőként azt gondolja, hogy ezt neki a közgyűlés előtt el kell mondania. Ezek a feltételek adottak és le vannak írva.

Györfi Mihály polgármester: Mielőtt a szerződést aláírja egyeztetnek.

Fejér Andor képviselő: A szerződésnek jönnie kell a közgyűlésre, tehát ez még egy közülési előterjesztés lesz. Ez még egyelőre csak a területi lehatározásokat jelent.

Györfi Mihály polgármester: Benne lesz.

1. szavazás:

A Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és nélkül 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

451/2025. (XI. 17.) határozata

a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8. pontja és 107. §-a, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9) önkormányzati rendelet alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozó, Szolnok Vízpart krt. 3. szám alatti, 16467/13 hrsz-ú, 2263 m² nagyságú, „kivett idők otthona, udvar” megnevezésű ingatlanból 255 m² nagyságú területrészt, a forgalomképtelen vagyoni körbe tartozó 16468/4 hrsz-ú, 6218 m² nagyságú „kivett parkoló” megnevezésű ingatlanból 368 m² nagyságú területrészt üzleti vagyonná minősít.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert és felkéri Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézménye vezetőjét a Vagyonkezelési szerződés módosítás és a kapcsolódó dokumentumok aláírására, illetve az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Határidő: 2025. december 31.

A végrehajtásban közreműködik:

A Vagyongazdálkodás Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézménye

3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert jelen határozat végrehajtásával kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére, és a vonatkozó dokumentumok aláírására és kiadására.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Határidő: telek-kiegészítés földhivatali átvezetését követő 30 napon belül

A végrehajtásban közreműködik:

A Vagyongazdálkodás Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester

Dr. Füle István alpolgármester

Dr. Komáromy Csaba jegyző

Dr. Varga Imre aljegyző

Polgármesteri Hivatal

Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása

Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézménye

2. szavazás:

Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

52/2025. (XI.17.) önkormányzati rendelete

Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a közfeladatai ellátása érdekében a feladatellátáshoz rendelt vagyonával való rendelkezés céljából,

[2] a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében és 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet 4. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet 5. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet az ingatlan-nyilvántartási átvezetést követő hetedik napon lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2025. november 17-ei ülésén.

1. melléklet az 52/2025. (XI.17.) önkormányzati rendelethez

1. A Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet 4. mellékletében foglalt táblázatban a „Vízpart krt. 3. 16467/13 kezdetű” sora az alábbiakra módosul:

”

Vízpart krt. 3.	16467/15	2008	Korlátozottan forgalomképes vagyon
-----------------	----------	------	------------------------------------

”

2. melléklet az 52/2025. (XI.17.) önkormányzati rendelethez

1. A Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 10.2.1. pontjában foglalt táblázat 13. ssz. sora az alábbiakra módosul:

”

13	Vízpart krt. 3.	Idősek Otthona (IV. sz.)	16467/15	12647 Idős vagy megváltozott képességű emberek ellátására szolgáló kombinált épület
----	-----------------	--------------------------	----------	---

”

Általános indokolás

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézményét érintő vagyoni döntések meghozataláról, mely alapján szükséges a Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítása a vagyonkezelő személyében bekövetkező változásokra tekintettel.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítása a vagyonkezeléssel érintett korlátozottan forgalomképes vagyon körének módosítását tartalmazza, azok hatálybalépésével összhangban.

A 2. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

Györfi Mihály polgármester: 10 perc technikai szünetet rendelt el.

4. napirendi pont:

Előterjesztés a Liget Termálstrand és Élményfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Györfi Mihály polgármester: Kérte az előterjesztéshez készült kiegészítést tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Szakál Fanni osztályvezető: A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában áll a Liget Termálstrand és Élményfürdő Ingatlan. A Közgyűlés 235/2024. (X.31.) határozatával döntött arról, hogy a Liget Termálstrand és Élményfürdő üzemszerű működését előkészítő feladatokat a Szolnoki Városüzemeltetési Kft. közreműködésével biztosítja, mely megállapodást egy alkalommal már módosított a közgyűlés. Jelenleg az előre nem látható nagyságú részre számlázott közüzemi díjakra igényelt előleg felül az önkormányzat havi nettó 25 millió forint összegű előleget biztosít a társaságnak a megállapodás megszűnéséig, azaz a Liget Termál Strand végleges üzemeltetési szerződésének hatályba lépéséig. A Kft. 2025. évi zavartalan működése érdekében kezdeményezte a megállapodás ismételt módosítását, a feladatellátás további finanszírozása a megkapott előlegekkel történő elszámolások, számlák kiállításával kapcsolatban.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést mai napon együttes ülés keretében véleményezte:

- a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság
 - a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság
- Felkérte Tóth Áront, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét, a bizottsági határozatok ismertetésére.

Tóth Áron, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy mindkét bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

452/2025. (XI. 17.) határozata

Liget Termálstrand és Élményfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-ában foglaltak alapján, figyelemmel a Liget Termálstrand és Élményfürdő Szolnokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 235/2024. (X.31.) határozatra, az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liget Termálstrand és Élményfürdő Szolnok üzemszerű működését előkészítő feladatok ellátása érdekében – az üzemszerű működést előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodást jelen határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint módosítja.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert és felkéri a Szolnoki Városüzemeltetési Kft. vezetőjét a jelen határozat mellékletét képező „a Liget Termálstrand és Élményfürdő üzemszerű működését előkészítő feladatok ellátására” vonatkozó Megállapodás II. módosítás és a kapcsolódó dokumentumok aláírására, valamint egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásban közreműködik:

A Vagyongazdálkodási Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Szolnoki Városüzemeltetési Kft.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Szolnoki Városüzemeltetési Kft.

**Melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
452/2025. (XI.17.) határozatához**

Megállapodás a Liget Termálstrand és Élményfürdő üzemszerű működését előkészítő feladatok ellátására

II sz. módosítás

amely létrejött egyrészről

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

Adószáma: 15732729-2-16

Bankszámlaszáma: 11745004-15408930-00000000

Képviseli: Györfi Mihály polgármester

mint Megrendelő (továbbiakban: Önkormányzat)

másrészről

Szolnoki Városüzemeltetési Kft.

Székhely: 5000 Szolnok, József Attila út 85.

Cégjegyzék száma: 16-09-017113

Adószám: 25824397-2-16

Képviselő: Lits László ügyvezető igazgató

mint Szolgáltató (továbbiakban: Kft.)

Az Önkormányzat és a Kft. (együttesen: Szerződő Felek) között az Önkormányzat Közgyűlésének a Liget Termálstrand és Élményfürdő Szolnokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 235/2024. (X. 31.) határozattal jóváhagyva 2024. november 4. napján a Tiszaleti fürdőfejlesztési projekt keretében megvalósuló beruházás működtetésének előkészítésére vonatkozóan a Liget Termálstrand és Élményfürdő üzemserű működését előkészítő feladatok ellátására Megállapodás (a továbbiakban: „Megállapodás”) került aláírásra.

A Megállapodást a Közgyűlés a 213/2025. (V.29.) számú határozatával az elszámolás, és az üzemserű működés megkezdésének elhúzódsából eredő és felmerült feladatok tekintetében módosította. Ez alapján az Önkormányzat havi nettó 25.000.000,- Ft összegű előleget biztosít a Kft. részére a Megállapodás megszűnéséig (azaz a Liget Strandfürdő üzemeltetési szerződésének hatálybalépéséig).

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 452/2025. (XI.17.) határozatában foglalt döntés alapján a szerződéses tevékenység ellátásának folyamatos finanszírozására és a társaság működésének biztosítására Szerződő Felek közös akarattal a Megállapodást az alábbiak szerint módosítják:

1./ Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Megállapodás I.3.3.13./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.13. a Kft. közreműködik az üzemserű működésre vonatkozó üzemeltetési szerződés(ek) aláírásának előkészítésében, mely vonatkozásában az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Kft. javaslatait figyelembe veszi.”

2./ Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Megállapodás I.5./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Szerződő Felek a Kft. I.2. pontban vállalt feladatainak díjazását az alábbiak szerint állapítják meg.

A Kft. elszámolás alapján jogosult a feladatellátás során felmerült teljes önköltség (közvetlen és közvetett költségek) és ráfordítás 10% haszonnal növelt ellenértékét érvényesíteni az Önkormányzat felé az alábbiak szerint:

a) 2025. január 1. napjától 2025. március 31. napjáig az Önkormányzat által a Megállapodás megkötésével biztosított nettó 50.000.000 Ft-ból a 2025. március 31-i elszámolást követően felhasználással nem terhelt, szabadon maradt összeg terhére, azzal, hogy az ebből előlegként felvett pénzösszeg visszautalására az Önkormányzat nem tart igényt,

b) 2025. április 1. napjától 2025. május 31. napjáig további 50.000.000 + ÁFA összeg erejéig,

c) 2025. június 1. napjától kezdődően havonta 25.000.000 Ft + ÁFA összeg erejéig.

A Kft. könyvvizsgáló által jóváhagyott és ellenjegyzett elszámolásokat köteles benyújtani az Önkormányzat felé, aki a teljesítés igazolását köteles az elszámolások beadásától számított 15 napon belül kiállítani.

Az a) és b) pont szerinti összegek felhasználásáról a Kft. 2025. július 31-ig tartozik elszámolási kötelezettséggel, mely költségelszámolás befogadására Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere jogosult.

A Kft. a 2025. június 1. napjától 2025. június 30. napjáig folyósított 25.000.000,- Ft + ÁFA/hó előleggel 2025. július 31-ig köteles elszámolni.

Az előzőeken túl a Kft. 2025. 1-10. hóra nyújt be elszámolást, a tárgydőszakot követő 30 napon belül. Az Önkormányzat a benyújtott elszámolás alapján 15 napon belül teljesítés igazolást állít ki, mely alapján a Kft. köteles részszámlát kibocsátani, elszámolva az időszakra vonatkozóan megkapott előlegekkel.

A Kft. jogosult előleg igénybevételére előlegbekérő levél alapján 2025. december 31. napjáig, mely időpontig a Kft. a folyósított előlegekről köteles előlegszámlát kiállítani és azt az Önkormányzat részére átadni. A Kft. a tárgyévre vonatkozó végszámlában köteles az előlegekkel elszámolni.”

A Kft. a 2025. évi tárgyévre vonatkozóan, tárgyévet követő 60 napon belül köteles elszámolást készíteni és a tárgyévre vonatkozó végszámlában köteles az előlegekkel és a részszámlákkal elszámolni, teljesítés igazolás alapján.

A Kft. 2026.01.01-től továbbra is jogosult a feladatellátás során felmerült teljes önköltség (közvetlen és közvetett költségek) és ráfordítás 10% haszonnal növelt ellenértékének érvényesítésére, melyre vonatkozóan 25.000.000,- Ft + ÁFA/hó összeg erejéig előlegszámlát állít ki. Önkormányzat vállalja, hogy a tárgyhavi előleg összegét minden hónap 15. napjáig teljesíti a Kft részére. A Kft. a tárgynegyedévre vonatkozóan elszámolást készít, melyről könyvvizsgáló által jóváhagyott és ellenjegyzett elszámolás és teljesítés igazolás alapján részszámlákat állít ki.

A részszámlák fizetési határideje 30 nap.

A Kft, köteles havonta tájékoztatást nyújtani az Önkormányzat részére a költségek alakulásáról.

Fentiekén túl a Kft. jogosult az előre nem látható nagyságú, részére számlázott közüzemi díjak költségeinek ellentételezésére.”

3./ Szerződő Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a Megállapodás többi pontja változatlan marad, és jelen szerződésmódosítás a Megállapodás elválaszthatatlan részét képezi és csak a Megállapodás változatlan részeivel együtt érvényes.

4./ Jelen szerződésmódosítást Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a 452/2025. (XI.17.) határozatával hagyta jóvá.

5./ Szerződő Felek jelen szerződésmódosítást elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Kelt: Szolnok, 2025.

.....
Szolnok Városüzemeltetési Kft.
 képviselében
Lits László
 ügyvezető igazgató

.....
Szolnok Megyei Jogú Város
Önkormányzata képviselében
Györfi Mihály
 polgármester

pénzügyileg ellenjegyzem:

Szolnok,

.....

5. napirendi pont:**Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételére****Előadó:** Györfi Mihály polgármester

dr. Szakál Fanni osztályvezető: Az Önkormányzat tulajdonát képezi a Szolnok, Tiszaliget 9725/1 hrsz-ú, 11.394 m² nagyságú, „kivett medence és járda és közforgalom elől el nem zárt magánút, vízilabda csarnok és parkoló és udvar” megnevezésű ingatlan. A Közgyűlés a Z-22/2012. (VII.26.) sz. közgyűlési határozatával támogatta, hogy a Szolnok, Tiszaliget 9725/1 hrsz-ú ingatlanon a Sport Club az Önkormányzatnak természetben nyújtott, közérdekű célra történő kötelezettségvállalás keretében vagyoni szolgáltatásként a Vízilabda Arénát megépítse, és a beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 éves időtartamban hasznosítsa és működtesse. A Sport Club finanszírozási problémái okán a Szövetség kezdeményezte a Vízilabda Aréna működtetésében és fenntartásában történő közreműködést a Szövetség kizárólagos tulajdonában álló Magyar Vízilabda Akadémia Kft. útján 2025. november 17. napjától 2025. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

Kérdések:

Dr. Sámson László képviselő: A bizottsági vita során szóba került, hogy egy Vízilabda Akadémiát akarnak majd a Tiszaligetben létrehozni, amit Szolnok megnyert. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban valami írásbeli szándéknyilatkozatot vagy bármi írásbeli ígérvényt kapott-e Szolnok városa?

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztés magának a Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedésekre, azaz az üzemeltetésére, működésére és annak fenntartására vonatkozik. Az egy teljesen más napirend és teljesen más előterjesztés. Azt gondolja, hogy ez nem tárgya a napirendi pontnak, viszont rövid válasza, hogy folyamatban van a Vízilabda Akadémiáról való egyeztetés. 2025. november 17-e napjától, az a mai naptól 2025. december 31-ig tartó határozott időtartamra szóló működtetésben és fenntartásban működik közre a Szövetség, a Magyar Vízilabda Akadémia Kft.-n keresztül. Tehát most a fenntartáshoz és a működéshez szükséges az előterjesztés megismerése és annak elfogadása.

Dr. Sámson László képviselő: Az előterjesztésben szerepel az is, hogy 2026. január 1-jével a Szövetség tulajdonába kerül. Tehát nem csak a működtetés szerepel az előterjesztésben. Ez nem hangzott el, csak az írott szövegben van benne, II.10. pontban.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Ahhoz, hogy az Aréna működtetése és később majd a Vízilabda Akadémiához való csatlakozása megvalósuljon, ahhoz tulajdonba kell majd ezt az ingatlant adni. Ez egy külön előterjesztésnek lesz majd a tárgya. Be fog kerülni a közgyűlés elé, amikor majd pontosan meg lesz határozva, hogy milyen jogcímen és hogyan kerül majd az ingatlan a Magyar Vízilabda Szövetség tulajdonába.

Dr. Sámson László képviselő: Javasolhatja, hogy ezt a II.10-es pontot vegyék ki ebből az előterjesztésből most?

dr. Komáromy Csaba jegyző: Akkor ez most egy módosító indítvány?

Dr. Sámson László képviselő: Igen.

Tasnádi Zoltán képviselő: Javasolná, hogy fogalmazzák át ezt a mondatot. Tegyük érthetőbbé, egyértelművé ezt a mondatot, mert valóban nem szerencsés, hogy belekerült ebbe az előterjesztésbe.

dr. Varga Imre aljegyző: A II.10. pont „A felek kifejezik azon szándékukat, hogy a létesítmény tulajdonjogával kapcsolatosan tárgyalásokat folytatnak azzal a szándékkal, hogy a Szövetség tulajdonába kerüljön legkésőbb 2026. január 1-jéig”.

Györfi Mihály polgármester: Tehát tárgyalások, nem pedig döntés. A tárgyalásoknak még lehet más is a végeredménye.

dr. Varga Imre aljegyző: Tehát a felek kifejezik azon szándékukat, hogy a létesítmény tulajdonjogáról tárgyalásokat folytatnak azzal a szándékkal, hogy legkésőbb 2026. január 1-ejétől a létesítmény a Szövetség tulajdonába kerüljön.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Ismertette, hogy 8 képviselő igen szavazata szükséges ahhoz, hogy ezzel a szöveggel a módosító indítványt tárgyalhassa testület. Először erről kell szavazni.

Borda Zoltán képviselő: Csak annyit, hogyha lehet, akkor ne legyen már szóismétlés, mert szándék kétszer van benne. Az egyik legyen cél, a másik szándék, próbálják meg úgy átfogalmazni.

dr. Varga Imre aljegyző: Akkor úgy kezdődne a mondat, hogy „a felek kijelentik, hogy a létesítmény tulajdonjogával kapcsolatban tárgyalásokat folytatnak azzal a szándékkal, hogy annak tulajdonjoga legkésőbb 2026. január 1-jéig a szövetség tulajdonába kerüljön”.

dr. Komáromy Csaba jegyző: Legalább 8 képviselő igen szavazata szükséges ahhoz, hogy az ismertetett módosítást vitára lehessen bocsátani, utána lehet szavazni arról, hogy a megfelelő szöveggel akkor módosítsák az együttműködési megállapodást.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 453/2025. (XI.17.) határozata

Dr. Sámson László képviselő módosító javaslatának vitára bocsájtásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdése b) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése vitára bocsájtja Dr. Sámson László képviselő azon módosító javaslatát, hogy az Együttműködési Megállapodás sportlétesítmény működtetésének elfogadásáról II. 10. pontja a következők szerint módosuljon:

„A felek kijelentik, hogy a létesítmény tulajdonjogával kapcsolatban tárgyalásokat folytatnak azzal a szándékkal, hogy annak tulajdonjoga legkésőbb 2026. január 01. napjával a Szövetség tulajdonába kerüljön.”

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 Dr. Füle István alpolgármester
 Dr. Komáromy Csaba jegyző
 Dr. Varga Imre aljegyző
 Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
 A képviselők helyben

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte:

- a Sport, Turisztikai és Civil Kapcsolatok Bizottság

- a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság

Felkérte Borda Zoltánt, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét, a bizottsági határozatok ismertetésére.

Borda Zoltán, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy mindkét bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Hozzászólás:

dr. Komáromy Csaba jegyző: Most a módosító javaslatról szükséges dönteni, majd az egész előterjesztésről.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 454/2025. (XI.17.) határozata

Dr. Sámson László képviselő módosító javaslatáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 28.§ (3) bekezdése b) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta Dr. Sámson László képviselő azon módosító javaslatát, hogy az Együttműködési Megállapodás sportlétesítmény működtetésének elfogadásáról II. 10. pontja a következők szerint módosul:

„A felek kijelentik, hogy a létesítmény tulajdonjogával kapcsolatban tárgyalásokat folytatnak azzal a szándékkal, hogy annak tulajdonjoga legkésőbb 2026. január 01. napjával a Szövetség tulajdonába kerüljön.”

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 Dr. Füle István alpolgármester
 Dr. Komáromy Csaba jegyző
 Dr. Varga Imre aljegyző
 Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
 A képviselők helyben

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
455/2025. (XI.17.) határozata**

a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételéről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, figyelemmel a Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet rendelkezéseire az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a jelen határozat 1. melléklete szerinti együttműködési megállapodás megkötését és felhatalmazza a polgármestert és felkéri a Szolnoki Vízilabda Sport Club Kft., a Magyar Vízilabda Szövetség vezetőit az együttműködési megállapodás és a kapcsolódó dokumentumok aláírására, illetve az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásban közreműködik:

A Vagyongazdálkodási Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Magyar Vízilabda Szövetség

Szolnoki Vízilabda Sport Club Kft.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Magyar Vízilabda Szövetség
Szolnoki Vízilabda Sport Club Kft.

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
455/2025. (XI.17.) határozata melléklete**

**EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
sportlétesítmény működtetésének elfogadásáról**

mely létrejött egyrészről

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: Szolnok, Kossuth tér 9.

Képviseli: Györfi Mihály polgármester

(továbbiakban: Önkormányzat)

másrészről

Szolnoki Vízilabda Sport Club Kft.

Székhely: Szolnok, Tiszaletti sétány 9691/2. hrsz.

Képviseli: Ujszászi Beáta ügyvezető

(továbbiakban: Sport Club)

harmadrészről

Magyar Vízilabda Szövetség

Székhelye: 1007 Budapest, Margitsziget, Hajós Alfréd Uszoda

Képviseli: Madaras Norbert elnök

(a továbbiakban: Szövetség)

együttes említésük esetén Felek között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

I. Bevezető rendelkezések

1. 2012. július 26. napján együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) jött létre Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező Nonprofit Kft., a Szolnoki Vízilabda Sport Club Kft. és a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. jogelődje, a Víz-és Csatornaművek Koncessziós Zrt. Szolnok között a Szolnok, Tiszaletti 9725 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 9725/1 hrsz-ú ingatlanon - tekintettel a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §-ban foglaltakra - a Sport Clubnak nyújtott „Látvány- csapatsportok támogatásának adókedvezménye” állami támogatásból - a VCSM Koncessziós Szerződés keretein belül - a Kft. természetben nyújtott szolgáltatásaként egy új, korszerű csarnok, sportcélú ingatlan kiépítésére (továbbiakban: Fejlesztés), a meglévő „sportmedence” lefedésére, a beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 éves hasznosítással és működtetéssel tárgyában.
2. A megvalósított sportlétesítmény megépítésével, az úszás és a vízilabda sportág népszerűsítésével a sportágak szerepe Szolnok város sportéletében tovább nőtt.
3. A Szolnok, Tiszaletti 9725/1 hrsz-ú, 11.394 m² nagyságú, „kivett medence és járda és közforgalom elől el nem zárt magánút, vízilabda csarnok és parkoló és udvar” megnevezésű ingatlan az Önkormányzat tulajdonát képezi.
4. A Szövetség a sporttörvényben meghatározott, vízilabda sportág feladatainak ellátására létrehozott, önkormányzati elv alapján közhasznú szervezetként működő országos sportági szakszövetség, mely állami, illetve helyi önkormányzat által ellátandó közfeladatok megvalósításáról gondoskodik.

II. Megállapodás tárgya

5. A Felek megállapítják, hogy a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §-a szerint az Önkormányzat feladata:
 - 5.1. a helyi sportfejlesztési koncepció meghatározása és megvalósítása;
 - 5.2. a koncepció célkitűzéseivel összhangban a helyi sportszervezetekkel, sportszövetségekkel történő együttműködés;
 - 5.3. a tulajdonát képező sportlétesítmények fenntartása és működtetése;

- 5.4. az önkormányzati iskolai testnevelés és sporttevékenység gyakorlásának feltételinek megteremtése.
6. A Szövetség közreműködni kíván a Vízilabda Aréna működtetésében a folyamatos, minél jobb színvonalon, költségtakarékosan történő feladatellátás megvalósításában.
 7. A Szövetség vállalja a megvalósított létesítmény a Szövetség kizárólagos tulajdonában álló Magyar Vízilabda Akadémia Kft. útján történő működtetését és fenntartását 2025. november 17. napjától 2025. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra.
 8. Felek rögzítik, hogy kiemelt céljuk a fizikai erőnlét és a szellemi teljesítőképesség megtartása és fejlesztése érdekében:
 - 8.1. az úszó- és vízilabda sportágak tekintetében saját nevelésű játékosokra épülő ütőképes felnőtt csapat kialakítása;
 - 8.2. felmenő rendszerű helyi utánpótlás bázis folyamatos biztosítása tapasztalt szakemberekkel, mely magába foglalja:
 - 8.2.1. az úszás tanítását,
 - 8.2.2. a sportági alapok megismertetését,
 - 8.2.3. az úszásnemek képzését,
 - 8.2.4. egyéni képességek megfelelő szintre emelését;
 - 8.3. ehhez szükséges infrastruktúra, létesítmény létrehozása, működtetése;
 - 8.4. az úszó- és a vízilabda sportágak népszerűsítése.
 9. Az Önkormányzat a II. 7. pont szerinti kötelezettségvállalást elfogadja, valamint ezen megállapodás aláírásával igazolja, hogy a közérdekű célra történő kötelezettségvállalás az úszó- és vízilabda sportággal kapcsolatos önkormányzati feladatok színvonalának növelését segíti elő.
 10. A felek kijelentik, hogy a létesítmény tulajdonjogával kapcsolatban tárgyalásokat folytatnak azzal a szándékkal, hogy annak tulajdonjoga legkésőbb 2026. január 01. napjával a Szövetség tulajdonába kerüljön.

III. Záró rendelkezések

11. Jelen Megállapodás az aláírás napján lép hatályba. Felek megállapodnak abban, hogy jelen Megállapodást határozott időre, 2025. november 17. napjától az Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, 9725/1 hrsz-ú, 11.394 m² nagyságú, „kivett medence és járda és közforgalom elől el nem zárt magánút, vízilabda csarnok és parkoló és udvar” megnevezésű ingatlan Szövetség részére történő térítésmentes tulajdonba adásáig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig tartó időtartamra kötik, tekintettel arra, hogy a Felek szándékában áll az ingatlan Szövetség részére történő térítésmentes tulajdonba adása.
12. A Megállapodás teljesítése során a Felek az írásbeliséget kötik ki. Erre tekintettel a megállapodások, értesítések, nyilatkozatok, kiegészítések, módosítások csak annyiban hatályosak, amennyiben azokat a felek írásban teszik meg. Közlés módja: ajánlott tértivevényes levél, illetve - különös tekintettel a módosításokra - a közösen szerkesztett és aláírt irat.

13. Sport Club a jelen Megállapodás aláírásával vállalja, hogy üzletrészeinek eladása, a gazdasági társaság felszámolása, végelszámolása, csődeljárása esetén a Sport Club azonnali hatállyal írásban jelezni köteles ezt a tényt az Önkormányzat részére.
14. Felek megállapodnak abban, hogy jelen Megállapodásban nem rögzített kérdésekben a hatályos jogszabályokat, valamint a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv rendelkezéseit kell alkalmazni. Szerződő Felek a jelen szerződésből eredő valamennyi vitás kérdés eldöntésére a perre hatáskörrel rendelkező Szolnoki Városi Bíróság illetőleg a Szolnoki Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
15. A Felek a Megállapodást elolvasták, közösen értelmezték és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt 3 egyező példányban jóváhagyólag aláírták, melyből 1-1 példány a Feleket illet.

Jelen megállapodás elválaszthatatlan részei:

1. sz. melléklet: A 455/2025. (XI.17.) sz. közgyűlési határozat

Szolnok, 2025.hó nap

.....
**Szolnok Megyei Jogú Város
 Önkormányzata**

.....
Szolnoki Vízilabda Sport Club Kft.

.....
Magyar Vízilabda Szövetség

Györfi Mihály polgármester: Megköszönte dr. Sámson László képviselő észrevételét. Arra kért minden képviselőt, hogy mivel tudomása szerint időben került feltöltésre az előterjesztés, bárkinek segítő szándékú javaslata van, azt korábban tegye meg, hogy ne a közgyűlésen kelljen.

6. napirendi pont:**Előterjesztés a Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára****Előadó:** Györfi Mihály polgármester

Dr. Szakál Fanni osztályvezető: Önkormányzat tulajdonát képezi a Szolnok belterület, Ady Endre út 3089 hrsz-on található Xavéri Szent Ferenc kápolna, mely a Xavéri Szent Ferenc Kápolnáért Alapítvány gondozásában van. Az Alapítvány célja, hogy a kápolnát fenntartsa, a szükséges karbantartásokat elvégezze, a hely szellemét nem sértő programokat szervezzen, a szakrális események, szentmisék rendszeres megtartását támogassa. Az elmúlt években az Alapítvány azt tapasztalta, hogy a kápolna belső dongaboltozatán, tartó falazatán intenzív repedések jelentek meg, továbbá vakolati problémák vannak a külső és belső falfelületeken. A hibák kijavításához szükséges tervek elkészültek, azonban a kivitelezéshez szükséges anyagi forrást csak pályázat útján tudja biztosítani. A Városi Civil Alap pályázata lehetőséget ad a kápolna felújítására. A kiírás alapján civil szervezetek ingatlanberuházási,- felújítási támogatására lehetett pályázni 2025. október 01. napjáig. A pályázat egyik feltétele, hogy a civil szervezet és az állam, a helyi önkormányzat, vagy a gazdasági társaság között legalább a fenntartási időszakra, ingyenes használatról szóló előzetes megállapodás és tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megléte. A projekt megvalósítása 2026. január 01-től 2027. december 31-ig terjedő időszak, a fenntartási időszak 5 év. A pályázatot az alapítvány benyújtotta, a hiánypótláshoz szükséges a jelenlegi megállapodás elfogadása.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte:

- a Sport, Turisztikai és Civil Kapcsolatok Bizottság

- a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság

Felkérte Borda Zoltánt, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét, a bizottsági határozatok ismertetésére.

Borda Zoltán, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy mindkét bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
456/2025. (XI.17.) határozata**

a Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozataláról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján, figyelemmel a Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet rendelkezéseire az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a jelen határozat 1. melléklete szerinti szerződés megkötését, felhatalmazza a polgármestert és felkéri a Xavéri Szent Ferenc Kápolnáért Alapítvány elnökét a szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására, illetve az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

2./ E határozat szerinti szerződéskötés akkor történhet meg, ha az Alapítvány kezelő szervezetének személyi összetételében megszűnik a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdése szerinti kizáró ok.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásban közreműködik:

A Vagyongazdálkodási Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Xavéri Szent Ferenc Kápolnáért Alapítvány

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Xavéri Szent Ferenc Kápolnáért Alapítvány

melléklet
**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
456/2025. (XI.17.) határozatához**

Ikt.sz.: - /2025.

Hasznosítási szerződés

amely létrejött egyrészről **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.), törzskönyvi azonosító száma (PIR száma): 732725, adószáma: 15732729-2-16, KSH statisztikai számjele: 15732729-8411-321-16, államháztartási egyedi azonosítója (ÁHTI): 742300) képviseli: **Györfi Mihály polgármester**, mint **tulajdonos** (továbbiakban: **Önkormányzat**),

másrészről **Xavéri Szent Ferenc Kápolna Alapítvány** (székhelye: 5000 Szolnok, Baross Gábor út 26. B. IV./4.) adószám: 18842645-1-16, statisztikai számjel: 18842645949956916, nyilvántartási szám: 16-01-0001112; képviseli: **Szűcs József**, mint **Hasznosító** (továbbiakban: **Hasznosító**.)

együttes említésük esetén: **Szerződő Felek** – között a mai napon, helyen az alábbi feltételek szerint:

I. Preambulum

Az Önkormányzat vagyona a tulajdonából és az őt megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálják.

Az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás, annak kezelése, hasznosítása a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben, a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes

szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint és a hatályos jogszabályi előírások alapján történhet.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányadú tulajdonát képezi az 5000 Szolnok, belterület 3089 helyrajzi számú ingatlan.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a kulturális örökség helyi védelme.

Tekintettel a fentiekben meghatározott közfeladatokra, az ellátásukban való közreműködés érdekében – figyelemmel az ingatlan funkciójára - az Önkormányzat jelen szerződéssel a Hasznosító részére hasznosításba adja a szerződésben szereplő ingatlant.

II. A szerződés tárgya és ellenértéke

1./ Szerződő Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában áll **a Szolnok, belterület 3089 helyrajzi számú, 530 m² alapterületű ingatlan** (továbbiakban: ingatlan), mely az Önkormányzat forgalomképtelen vagyoni körébe tartozik.

2./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat hasznosításba adja, Hasznosító pedig hasznosításba átveszi az I. pontban foglalt közfeladatokban való közreműködés (a továbbiakban: Közfeladat ellátás) megvalósulása érdekében a II./1. pontban szereplő ingatlant **térítésmentesen**.

3./ Szerződő Felek jelen szerződést határozatlan időre, de legfeljebb az I. pontban meghatározott önkormányzati közfeladat-ellátás időtartamára kötik.

4./ Szerződő Felek rögzítik, hogy az ingatlant a Hasznosító 2009. óta a rendeltetési céljának megfelelően, feladataival összhangban használja.

5./ Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen hasznosítási szerződést a BGA Városi Civil Alap VCA-KP-1-2026/1 pályázatán való indulás érdekében kötik.

6./ Szerződő Felek rögzítik, hogy az ingatlan nyertes pályázat útján történő felújítása esetén a Hasznosító a létrejövő vagyonelemeket ingyenesen átruházza az Önkormányzat részére.

7./ A vagyon hasznosítása kizárólag az Önkormányzat I. pontban meghatározott közfeladat ellátása érdekében történhet, a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások alapján.

III. A Szerződő Felek jogai és kötelezettségei

1./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlanban a Hasznosító üzletszerű gazdasági tevékenységet csak kiegészítő jelleggel, a Közfeladat ellátásához kapcsolódóan végezhet.

2./ A Hasznosító az ingatlant a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, jelen szerződésnek, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyonra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.

3./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlant a Közfeladat ellátásához kapcsolódóan a Hasznosító harmadik személy részére használatába adhatja, azzal, hogy a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.

4./ Hasznosító az ingatlant dologi joggal nem terhelheti meg, biztosítéku nem adhatja.

5./ Hasznosító köteles az ingatlan használata során a hatályos jogszabályokat és előírásokat betartani, különösen a kapcsolódó építési, köztisztasági, közegészségügyi, valamint környezetvédelmi előírásokat.

6./ A Hasznosító vállalja az ingatlan infrastrukturális, dologi, tárgyi és személyi feltételeinek biztosításával, üzemeltetésével, karbantartásával, fenntartásával járó költségek viselését a hasznosítás teljes időtartama alatt, tudomásul veszi, hogy e költségeket az Önkormányzatra nem háríthatja át. E feladatoknak a Hasznosító a rendes gazdálkodás szerinti időben köteles eleget tenni.

7./ A Hasznosító a közüzemi és egyéb szolgáltatások, valamint ezekhez kapcsolódó mérőórák igénybevételére vonatkozóan a szolgáltatókkal a birtokbaadást követően saját nevében szükség szerint szerződést köt.

7.1./ Szerződő Felek megállapodnak, hogy az ingatlanra vonatkozóan a vagyonszolgáltatási szerződés fenntartása továbbra is az Önkormányzat kötelezettsége marad azzal, hogy a biztosítási díjat az Hasznosító köteles megfizetni.

8./ Szerződő Felek rögzítik, hogy az Hasznosító az ingatlant birtokba adási eljárás során veszi át, melyről birtokbaadási jegyzőkönyv készül.

9./ Amennyiben Hasznosító saját költségén az ingatlant átalakítani, bővíteni kívánja, vagy az épülettartozékokat, berendezési tárgyakat érintő munkákat kíván elvégeztetni - ideértve a számviteli jogszabályokban foglaltakra figyelemmel az értéknövelő építési és felújítási munkákat is - ehhez az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulását kell kérnie, függetlenül attól, hogy a hatályos jogszabályok hatósági (építési, bontási) engedélyhez kötik-e az elvégezni tervezett tevékenységet. Mindezekről a Szerződő Felek külön okiratban állapodnak meg.

Az elvégzett munkákról, azok értékéről Hasznosító az Önkormányzatot köteles tájékoztatni.

10./ Ha az Önkormányzat kíván az ingatlanon átalakítást, bővítést elvégezni, ahhoz a Hasznosítóval előzetesen egyeztetnie szükséges. Az Önkormányzat a tervezett munkálatokat köteles időben úgy ütemezni, hogy ne zavarja az ingatlanban folyó, a Közfeladat ellátásához kapcsolódó tevékenységet.

11./ Az Önkormányzat jelen szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a Hasznosító az ingatlan - hatályos jogszabályi és egyéb hatósági, valamint jelen szerződésben foglalt előírásoknak megfelelő - hasznosításához szükséges mértékben, vagy a Hasznosító egyéb, de a tárgyi feladatellátáshoz kapcsolódó igényének megfelelően a III.7./ pontban foglaltakon túl az ingatlant érintően szolgáltatást rendeljen meg a saját nevében és a saját költségén.

12./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Hasznosítónak az ingatlant érintő bármiféle pályázati eljárásához az Önkormányzat előzetes írásos hozzájárulása szükséges. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan és az abban működő Közfeladat ellátáshoz kapcsolódó, fejlesztést szolgáló különböző pályázatokhoz a szükséges tulajdonosi hozzájárulást kiadja, amennyiben az érdekeit nem sérti, azzal nem áll ellentétben. Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben ugyanazon pályázati forrásra kívánnak pályázatot benyújtani, abban az esetben előzetesen egyeztetnek egymással a sikeres pályázat elősegítése érdekében.

13./ A pályázati eljárás és az épület, épülettartozékot érintő értéknövelő építési-felújítási munkák befejezését követően a vagyonnövekményt, illetve a beruházás értékét az aktiválást követően is a pályázó tartja nyilván.

14./ A Hasznosító biztosítja annak feltételeit, hogy az Önkormányzat a jelen szerződésben foglaltak teljesülését ellenőrizhesse és szükség esetén a megfelelő intézkedéseket megtegye.

A selejtezési feladatokat Önkormányzat előzetes egyeztetésével a Hasznosító köteles elvégezni a hatályos jogszabályok és Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzőjének a felesleges vagyontárgyak hasznosításának selejtezésének szabályzatáról szóló I.10339-6/2007. számú jegyzői utasítása szerint.

15./ A Hasznosító az Nvtv. 11.§ (11) bekezdésének megfelelően vállalja, hogy

- jelen szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
- az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és az Önkormányzati rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a hasznosításban - a Hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

IV. Adózással kapcsolatos rendelkezések

Szerződő Felek megállapodnak, hogy Hasznosító fizeti meg a jelen szerződéssel keletkező valamennyi adó,- járulék,- illeték,- díj jellegű és egyéb felmerülő költséget.

V. A szerződés megszűnése

1./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést közösen és egybehangzó akarattal, közösen megállapított felmondási határidővel megszüntethetik a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel. A Hasznosító tudomásul veszi, hogy a megszüntetést követően az Önkormányzat köteles az üzemeltetési feladatokat az ingatlanban továbbra is elláttatni.

1.1./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a megszüntetésből eredően egymással szemben semmilyen nemű anyagi- és egyéb igényt nem támaszthatnak. E rendelkezés nem érinti a Szerződő Felek addig keletkezett, jelen szerződésből eredő követeléseiket, melyekkel kölcsönösen kötelesek elszámolni.

2./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a Hasznosító a jelen szerződésben foglaltakat nem tartja be és az Önkormányzat írásbeli felszólítását követő 8 napon belül sem tesz eleget jelen szerződésben vállalt kötelezettségeinek, vagy jelen szerződést bármely módon megszegi, az Önkormányzat a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja és e felmondásból eredően Hasznosító semmilyen nemű kártérítési, anyagi vagy egyéb követeléssel nem élhet az Önkormányzattal szemben.

3./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés megszűnése esetén – bármely módon következett is be – a használatba adott ingatlant a Hasznosító köteles az Önkormányzatnak visszaadni, mely eljárás során Szerződő Felek az ingatlan és a hasznosítás időtartama alatt pályázat megvalósításából, vagy a Hasznosító saját beruházásában keletkezett egyéb vagyontárgyak sorsáról külön szerződésben rendelkeznek.

A Hasznosító kijelenti, hogy jelen szerződés megszűnéséből eredően – bármely módon következett is be – nem él kártérítési-, anyagi vagy egyéb követeléssel az Önkormányzattal szemben.

VI. Vegyes rendelkezések

1./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint a hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók.

2./ Szerződő Felek úgy állapodnak meg, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos esetleges vitáikat elsősorban tárgyalás útján igyekeznek rendezni. Ennek eredménytelensége esetén hatáskör függvényében kitűzik a Szolnoki Törvényszék, vagy a Szolnoki Járásbíróság illetékességét.

3./ Jelen jogügyletet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 456/2025. (XI.17.) határozattal hagyta jóvá. A szerződés a határozat jóváhagyását követő napon lép hatályba.

4./ Jelen szerződést Szerződő Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt aláírták.

Szolnok,

.....
Önkormányzat képviselőjében
Györfi Mihály
polgármester

.....
Hasznosító képviselőjében
Szűcs József
elnök

Önkormányzat általi pénzügyi ellenjegyzés:

Szolnok,

7. napirendi pont:

Előterjesztés közérdekű kötelezettségvállalás elfogadására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Szalay Csaba főtanácsos: Az október 30-i közgyűlésen közérdekű felajánlás lett felterjesztve a Kiss Ferenc utca bizonyos részének felújítására vonatkozólag. A közérdekű felajánlás során 2,5 millió forint támogatást tudna a helyi vállalkozói közösség nyújtani a felújításra. A polgármester felhatalmazást kapott a többletforrások előteremtésére, illetve annak megvizsgálására a közgyűléstől. A műszaki szempontokból megvizsgálásra került az útszakasz, ez körülbelül egy olyan bruttó 9,6 millió forint költséggel járna. Jelen előterjesztés javaslatot tesz arra, hogy a többletforrás biztosítása a 2025. évi költségvetés terhére történjen.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte:

- a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság
- a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság

Felkérte Tóth Áront, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét, a bizottsági határozatok ismertetésére.

Tóth Áron, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy mindkét bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
457/2025. (XI. 17.) határozata
közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:589. §-a, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése 2. pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Paradiso 98 Kft. (5000 Szolnok, Tószegi út 10-12.) által a Szolnok, Kiss Ferenc utca mintegy ~ 140 m hossz útszakaszának felújítására tett, 2.500.000,- Ft értékű közérdekű felajánlása elfogadásáról.
2. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Györfi Mihály polgármestert a szükséges megállapodás megkötésére, dokumentumok, szerződések aláírására, nyilatkozatok megtételére, ezek esetleges módosítására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Fejlesztési Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
dr. Füle István alpolgármester
dr. Komáromy Csaba jegyző
dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

8. napirendi pont:

Előterjesztés közigazgatási per indítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Pataki Ferenc főépítész: Ismertette, hogy 2025. év márciusában indult lakossági kezdeményezésre az előterjesztésben szereplő két Kölcsey úti telek belterületbe vonása. Erről döntött a képviselő-testület, majd pedig a kérelmező finanszírozásával elkészültek azok a dokumentumok, melyek a kérelem beadásához szükségesek voltak. Elmondta, hogy a benyújtott kérelmet a földhivatal hiánypótlás végzéssel küldte vissza az önkormányzatnak. Akkor az eljárás szüneteltetését kérték, mert a nyári időszakban a képviselő-testület nem ülésezett, ezért így a hiánypótlásban szereplő kötelezettségének szeptemberben tudott eleget tenni, mikor is a szeptemberi közgyűlés határozat elfogadásával, illetve egyéb dokumentumok megküldésével a hiánypótlást teljesítette. A hiánypótlást követően került sor a határozathozatalra, melyben a földhivatal önkormányzat kérelmét - az említett két Kölcsey úti telek belterületbe vonását - elutasította. Az indoklásban szerepelt, hogy az eljárási díjat nem az önkormányzat, mint kérelmező, hanem az érintett telektulajdonos fizette be, illetve, hogy az a határozat, önkormányzati döntés - melyben a két telek lakótelekkel történő beépítése megtörténik a kérelmező által - nem megfelelő. A kérelmet tehát elutasította a földhivatal. A kereset benyújtása jogorvoslati lehetőséget teremt a tulajdonos számára, aki mindent megtett, hogy az ingatlanát hasznosítsa.

Ezzel az önkormányzat támogatni tudja azt a folyamatot, ami egyébként abban az utcában elindult, ugyanis az ott lévő mintegy 40 teleknek közel fele már bevonásra került, és ezek közül a jelentős része már lakóházzal be is épült.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztést a mai napon véleményezte a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság. Felkérte Borda Zoltánt, a bizottság elnökét a bizottsági határozat ismertetésére.

Borda Zoltán, a bizottság elnöke: Ismertette, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
458/2025. (XI. 17.) határozata
közigazgatási per indításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és jóváhagyja a határozat mellékletét képező keresetlevelet, valamint annak részeként a jogi képviseletre való meghatalmazást és felhatalmazza Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy intézkedjen annak Debreceni Törvényszékhez történő benyújtása érdekében.

Felelős: dr. Komáromy Csaba jegyző

Határidő: azonnal

A végrehajtásában közreműködik:

a Jegyző koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

**melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
458/2025. (XI.17.) határozatához**

**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA**

5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

Telefon: (56) 503-442 • Fax: (56) 503-407 • e-mail: jegyzo@ph.szolnok.hu



A Debreceni Törvényszék

Ikt.szám: I. - /2025.

részére

**a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési
és Földügyi Osztály (5000 Szolnok, Ostor u. 1/A., hivatali kapu: JNSZMKHFH)**

útján

Tisztelt Bíróság!

Dr. Simon Gergely kamarai jogtanácsos (kamarai azonosítószám: 36075168) és Dr. Varga Imre kamarai jogtanácsos (kamarai azonosítószám:) által képviselt Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (5000 Szolnok, Kossuth tér 9., tel. 56/503-442, e-mail: jegyzo@ph.szolnok.hu, hivatali kapu: szolnokph, törzsszáma: 732725, adószáma 15732729-2-16) felperesnek Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Debreceni Törvényszéken indítandó közigazgatási perében

k e r e s e t e t

terjesztünk elő az Alperes ellen.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy semmisítse meg az Alperes 16.096/9/2025. iktatószámú, „Eljárás folytatása és kérelem elutasítása” tárgyú közigazgatási határozatát, mert a határozat súlyos fokban jogszabálysértő, és kötelezze az Alperest új határozat meghozatalára azzal a tartalommal, hogy engedélyezze a Szolnok 0822/75 és 0822/76 hrsz-ú földrészletekre vonatkozó termőföld végleges más célú hasznosításaként az ingatlanok belterületbe vonását.

Kérjük az Alperes perköltségben történő marasztalását a jogszabályoknak megfelelően.

A közigazgatási perben tárgyalás tartását nem kérjük, mivel a T. Bíróságtól az elutasított kérelem eljárásában alkalmazandó jogszabályok jogértelmezésében kérünk segítséget, az

Alperes és a felperes jogszabályértelmezésben fennálló véleményeltérés megnyugtató feloldását kérjük a későbbi, jogbiztonsággal működtethető gyakorlat kialakítása érdekében is.

A közigazgatási perrel támadott határozat Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala általi átvételének időpontja 2025. október 23., a keresetet a törvényes harmincnapos határidőn belül terjesztjük elő.

Indokolás

A Felperes az Alpereshez 2025. 07. 30-án a Szolnok 0822/75 és 0822/76 hrsz-ú földrészletek területére vonatkozóan – az ingatlanok tulajdonosának, Piczmann Ildikónak (5000 Szolnok, Vörösmarty u. 11. 1/6) (a továbbiakban: ingatlantulajdonos) a megkeresésére - belterületbe vonásra irányuló kérelmet nyújtott be. (1. melléklet) A Felperes a kérelméhez mellékelte Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szolnok Megyei Jogú város egyes földrészleteinek belterületbe vonásáról szóló 162/2025. (IV.24.) határozatát. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése e határozattal döntött az ingatlantulajdonos kezdeményezésére a Szolnok 0822/75; 0822/76 hrsz-ú földrészleteket érintően a belterületbe vonás kérelmezéséről kertvárosias lakóterület kialakítása céljából – figyelemmel Szolnok Megyei Jogú Város településszerkezeti terv jóváhagyásáról szóló 60/2019.(11.28.) sz. közgyűlési határozatban foglaltakra -, azzal, hogy valamennyi költség az ingatlantulajdonost terheli. A Felperes kérelméhez csatolt hiteles telekinformációt a településrendezési tervből, továbbá mellékelte a tulajdoni lap- és térképmásolatot, talajvédelmi tervet és az ingatlantulajdonos egyszerű nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a területeket négy éven belül lakóingatlanként kívánja hasznosítani.

A kérelemre indult eljárásban Alperes 2025.07.30-án kelt, 16.096/3/2025. iktatószámú végzésében (2. melléklet) hiánypótlási felhívást adott ki a Felperes részére az alábbi felhívással:

„Kérem, hogy a kézbesítést követő 15 napon belül nyújtsa be az alábbi dokumentumokat a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályához (továbbiakban: Földhivatal):

- a 48.100,- forint földvédelmi eljárási díj (10045002-00301820 Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal) megfizetését igazoló dokumentumot (eredeti feladóvevény, vagy másolat a feladóvevényről, vagy eredeti, bank által kiállított igazolás az utalásról, vagy internetes utalásról szóló kinyomtatott igazolás),
- önkormányzat nyilatkozzon arról, hogy a belterületbe vonással érintett földrészletek a kérelemben megjelölt célra 4 éven belül felhasználásra kerülnek,
- a tulajdonos közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát vagy annak másolatát arra vonatkozóan, hogy saját, illetve közeli hozzátartozói lakhatására kíván lakóépületet létesíteni.”

A Felperes az Alpereshez címzett 2025. augusztus 13-án kelt beadványában (3. melléklet)–hivatkozással arra, hogy a Felperes nevében Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése munkaterv szerinti ülésén, 2025. szeptember 25. napján tud legkorábban nyilatkozatot tenni -, az eljárás szüneteltetését kérte és tájékoztatta az Alperest, hogy a földvédelmi eljárás díját az ingatlantulajdonos teljesítette, melynek bizonyítására a vonatkozó banki bizonylatot mellékelte.

Az Alperes 2025. 08. 14-én 16.096/5/2025. iktatószámú végzésével elrendelte az eljárás szünetelését, melynek indokolásában nem adott tájékoztatást arról, hogy a földvédelmi eljárási

díj ingatlantulajdonosi kérelmező általi teljesítésével összefüggésben az eljáró hatóságnak jogi aggályai lennének.

A Felperes a „valódi ügyfél”, az ingatlantulajdonos érdekében eljárva az Alperesnél többszöri szóbeli kezdeményezéssel és 2025. szeptember 10-én kelt írásbeli megkeresésével (5. melléklet) is próbált a hatósági kérés pontos teljesíthetőségével kapcsolatosan – Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése testületi előterjesztésének pontos megfogalmazása érdekében - egyeztetést kezdeményezni, az egységes jogértelmezés érdekében együttműködést kialakítani, melytől az Alperes elzárkózott.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2025. szeptember 25. napján Szolnok Megyei Jogú Város egyes földrészeinek belterületbe vonásával kapcsolatos intézkedések megtételéről szóló 383/2025. (IX. 25.) határozatával kiegészítette a 162/2025. (IV.24.) határozatát az ingatlanok tulajdonosának nyilatkozatával, melyben vállalta, hogy a tulajdonában lévő ingatlanokon saját, illetve közeli hozzátartozói lakhatására lakóépületet kíván létesíteni 4 éven belül.

A határozatot a Felperes 2025. október 8-i keltezésű iratával Alperesnek hiánypótlásként (6. melléklet) megküldte, melyhez csatolta az ingatlantulajdonos teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatának másolatát.

Az Alperes a fenti hiányok pótlása ellenére a kérelmet 2025. október 22-én kelt, 16.096/9/2025. iktatószámú, „Eljárás folytatása és kérelem elutasítása” tárgyú határozatával elutasította. (7. melléklet)

Az Alperes elutasító határozatában hosszasan idézte a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) rendelkezéseit, így a Tft. 15. § (1)—(5) és (7)—(11) bekezdéseit, a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (1)—(3) bekezdését, 3. § (1)—(2) bekezdését.

Ezt követően az Alperes ismerteti a megállapításait, melyekkel a Felperes nem ért egyet az alábbiak szerint.

1. A Felperes ügyféli minősítéssel kapcsolatos észrevételei

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 7. § (2) bekezdése szerint „E törvény alkalmazásában úgy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

Felhívánk a figyelmet arra, hogy az ingatlantulajdonos jogát vagy jogos érdekét érinti közvetlenül az ügy, a Felperes vonatkozásában az érdekelttség már csak közvetett.

A kérelmet formálisan a Felperes nyújtotta ugyan be, de a tényleges kérelmező, azaz az elsődleges ügyfél, az ingatlantulajdonos. Különbséget kell tenni az eljárások között aszerint,

hogy az önkormányzat a saját érdekében vagy más érdekében kéri-e a termőföld belterületbe vonását. Ha a saját érdekében kéri, akkor az önkormányzat az egyetlen ügyfél. Ha az ingatlan-tulajdonos érdekében azért kéri, hogy az ingatlantulajdonos saját maga és közeli hozzátartozói számára azon lakóépületet létesítsen lakhatása céljából, akkor a tényleges kérelmező az ingatlantulajdonos, ő az elsődleges ügyfél, az önkormányzat pedig csak másodlagos ügyfél, közvetett kérelmező. Az elhatárolás fő szempontja az, hogy kinek az érdekében indul meg a közigazgatási eljárások láncolata, mely megteremti vagy megkönnyíti a jogi feltételét a lakóépület létesítésének. Például a rendezési terv módosítása is az ingatlantulajdonos kezdeményezésére történt, a belterületbe vonás szintén.

Meggyőződése a Felperesnek, hogy az ingatlantulajdonos kockázata az, hogy milyen ingatlant vásárolt, és azon milyen jogi és fizikai átalakításokat kell végezni ahhoz, hogy az a lakóépület létesítésére alkalmassá váljon.

A Felperes egyrészt másodlagos ügyfél, másrészt a főhatóság mellett működő társhatóság. Álláspontunk szerint nem a Felperesnek kell viselnie azokat a költségelemeket, melyek az ingatlan-tulajdonos ingatlanvásárlási kockázatából erednek. Nem a Felperes a tényleges kérelmező, a Felperes csupán jogcselekményeivel segíti a tényleges kérelmezőt.

Ehhez az ingatlantulajdonos a Felperest, mint a Ptk. 6:148. §-a szerinti közreműködőt vette igénybe, hiszen a Tft. alapján a belterületté nyilvánításra irányuló jognyilatkozat megtételére a Felperes jogosult. A Felperes a jognyilatkozatot azért teszi, hogy az ingatlantulajdonos számára lehetővé váljon további jognyilatkozatok megtétele.

A Ptk. 6:150. §-a szabályozza a közbenső szerződésszegést. Az (1) bekezdés szerint: „A fél szerződésszegést követ el, ha elmulasztja megtenni azokat az intézkedéseket vagy nyilatkozatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a másik fél a szerződésből eredő kötelezettségeit megfelelően teljesíthesse.”

A (2) bekezdés szerint: „Az egyik felet terhelő intézkedés vagy nyilatkozat elmulasztása kizárja a másik fél olyan kötelezettségének megszegését, amelynek teljesítését az intézkedés vagy nyilatkozat elmulasztása megakadályozza.”

Erre az esetre alkalmazva: az Alperes jogsértő határozata lehetetlenné vagy számottevően nehezé tenné az ingatlantulajdonos számára, hogy az ingatlanon lakóépületet építsen. Ha anélkül tenné ezt meg, hogy az ingatlanát belterületbe vonnák, földvédelmi bírság kiszabását kockáztatná. Mindezt azért, mert az Alperes nem járt el.

A Felperesnek az a célja, hogy az ingatlantulajdonost olyan jogi helyzetbe hozza, hogy törvényes célját megvalósíthassa.

A Ptk. 6:179. § értelemszerű alkalmazásával megállapítható, hogy jelenleg jogilag lehetetlen az ingatlantulajdonos azon céljának elérése, hogy az ingatlanon saját maga és közeli hozzátartozói számára lakóépületet létesítsen. Ez a lehetetlenségi ok az Alperes megfelelő eljárásával hárítható el. Ehhez az Alperesnek el kell ismernie, hogy a tényleges kérelmező az ingatlantulajdonos, a Felperes pedig a tényleges kérelmező Ptk. szerinti közreműködője.

Fentiek alapján kérjük, hívja fel a T. Bíróság az ingatlantulajdonost, mint egyéb érdekeltet, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Felperes pernyertessége (és a saját ügye előmozdítása) érdekében be kíván-e lépni a közigazgatási perbe érdekltként. Ha igen, akkor a Felperes a perbe lépést támogatja, ha nem, akkor az ingatlantulajdonos döntését tudomásul veszi.

A Kp. 20. § (1) bekezdése szerint: „Akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt.”

Ezért kérjük, hogy a T. Bíróság a Kp. 20. § (4) és (6) bekezdése alapján értesítse az ingatlantulajdonos érdekeltet a perbelépés lehetőségéről.

Az ingatlantulajdonos joga, jogos érdeke, hogy az ügye megoldódjon, az ingatlanát belterületbe vonják, hogy azon saját maga és közeli hozzátartozói számára lakóépületet létesíthessen. Már most úgy nyilatkozik a Felperes, hogy támogatja az ingatlantulajdonosnak a Felperes oldalán történő perbelépését.

2. Felperes részletező érvei az eljárási díj nem megfelelő megfizetése elutasítási okként minősítése ellen

A Felperes nem ért egyet az Alperessel a díjfizetésre való kötelezettséggel összefüggésben sem. A földvédelmi eljárások díjáról szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 3. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „A díjat a földvédelmi eljárás lefolytatását kérelmezőnek, vagy bejelentőnek illetve a földminősítési eljárás lefolytatását kérelmezőnek (a továbbiakban együtt: ügyfél) kell megfizetnie.”

Megállapítható, hogy az Alperes jogellenesen szűkíti le az itt felsoroltakat a Felperesre. Ebbe a gyűjtőkategóriába – az 1. pontban részletezett érvek alapján - beletartozik az ingatlantulajdonos is, tehát az Alperesnek kötelessége elfogadnia az eljárási díjat az ingatlantulajdonostól is.

Az Alperes rosszhiszeműen járt el, mert jogellenesen megszorító jogértelmezést alkalmazott, ráadásul az eljárás folyamán elmulasztotta tájékoztatni a Felperest arról, hogy az évtizedek óta irányadó jogértelmezését mindenféle észszerű ok és indok nélkül miért változtatta meg.

A díjrendeletet a magasabb rendű jogszabályokkal összhangban kell értelmezni.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 67. § (4) bekezdése szerint: „A díjat – amennyiben a díjat megállapító miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik – átutalással kell megfizetni. Átutalás, készpénzáttutalás útján történő megfizetés esetén a díjjogszabályban meg kell jelölni a díj beszedésére jogosultat, valamint a fizetési számla megnevezését és számát.”

Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint: „A közigazgatási hatósági eljárási illetéket

a) az eljárás megindításakor – a technikai feltételek megléte esetén – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy

b) átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a

bb) alpont esetén az ügyszám feltüntetésével

ba) az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy

bb) az eljáró hatóság felhívására

kell megfizetni a (2)–(4), a (4a), a (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével.”

Az Itv. 73. § (4) bekezdése ezzel összhangban a következőképpen rendelkezik: „Elektronikus úton kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárás esetén az eljárási illetéket az eljárás megindítását megelőzően banki átutalással vagy – a technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetéssel kell megfizetni. Banki átutalással történő illetékfizetés esetén az átutalás közleményrovatában az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve – amennyiben az ismert – az ügyszámot kell feltüntetni.”

Az Itv. 73/A. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Ha az ügyfél a kérelmet az illeték megfizetése nélkül nyújtja be, az eljáró hatóság – elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a 73. § (6) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen leteltét követően – 8 napon belül felhívja az ügyfelet a kérelemhez kapcsolódó ügyszám és a fizetendő illeték összegének megjelölésével az illeték megfizetésére. Ezzel egyidejűleg figyelmezteti arra, hogy amennyiben az illeték megfizetését elmulasztja és a hatóság az eljárást az illetékfizetési kötelezettség elmulasztására tekintettel végzéssel nem szüntette meg, az ügyfélnek a 82. §-ban említett mulasztási bírságot is meg kell fizetnie.”

Az Itv. 74/A. § (3) bekezdése szerint: „A 73. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott illetékfizetés esetén az eljárási illetéket megfizetettnek kell tekinteni, a bizonylatot pedig az ügyíráshoz kell csatolni.”

A Tft. 18. §-a rendelkezik a díjfizetésről, de szintén nem határozza meg, hogy konkrétan ki köteles a díjfizetésre.

Fentiekből következik, hogy az Alperes jogszerűtlenül utasította el a kérelmet, hiszen a hiánypótlás (a díjbefizetés) megtörtént.

Az Alperes egyébként akkor sem járt el jogszerűen, amikor az ingatlantulajdonos, mint ügyfél által befizetett díjat visszautalta neki. Az Itv. 79. § (3) bekezdése szerint: „Az illetékek visszatérítésére az adózás rendjéről szóló törvény adó-visszatérítésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

Az Itv. 80-81. §-ai nem tartalmazzak olyan jogcímet, mely alapján a díjat az Alperes visszautalhatta volna az ingatlantulajdonos ügyfélnek.

Az ismertetett rendelkezések egyike sem tartalmazza azt, hogy az illetékfizetési kötelezettség konkrét személyhez, szervezethez van kötve. Amennyiben egyértelmű, hogy az illetéket, díjat mely eljárásra tekintettel fizették meg, az Alperes már nem vizsgálhatja tovább, hogy azt ki fizette meg. Mivel a tényleges kérelmező az ingatlantulajdonos, nem jogszerű az Alperesnek az az állítása, hogy a díjat kizárólag a Felperes jogosult és köteles megfizetni.

3. Felperes részletező érvei a jogszabály által előírt nyilatkozat hiányának elutasítási okként minősítése ellen

Az Alperes megsértette az Ákr. 2. § (2) bekezdésében is rögzített, a hatóságok közötti együttműködési kötelezettségét, nem volt jóhiszemű. Az alperesi határozat is tartalmazza, hogy a Felperes kifejezetten állásfoglalást kért a Tft. 15. § (2) bekezdése értelmezéséről kifejezetten azért, hogy olyan kérelmet nyújtson be, amelyet az Alperes az ügyintézés során akadály nélkül el tud intézni. Azonban a Felperes hiába kért állásfoglalást, az Alperes vele ezzel összefüggésben semmilyen kommunikációt nem folytatott. Tehát az Alperes megszegte az Ákr.-ban rögzített együttműködési kötelezettségét, kétségbe vonható a jóhiszeműsége. Az Alperes megsértette az egyszerűsége, szakszerűsége vonatkozó követelményeket is. Határozatával az

ingatlantulajdonos ügyfelet hátrányos helyzetbe hozta, jogilag lehetetlenné téve vagy megnehezítve számára törvényes céljai elérését.

Az Alperes sérti az Ákr. 4. §-ában írt hatékonyság elvét. A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza [...]. A többszörös utalási költség sérti mind az Önkormányzat, mind az ingatlantulajdonos érdekeit.

A Tft. 15. § (2) bekezdésében a magyar nyelvben nem szereplő „nyilatkoztatnia” szó szerepel, a szó nyelvtanilag helytelen, a hivatkozott jogszabályhely a Tft. többi vonatkozó szabályával összevetve inkonzisztens.

A jogértelmezés során olyan abszurd álláspontra helyezkedett az Alperes, amely nem magyarázható semmilyen észszerű indokkal. A „nyilatkoztatnia” szóból arra következtetünk, hogy az valójában „nyilatkoztatnia” lett volna. Jogi érvelésünk szerint ezt támasztja alá a Tft. 15.§ (7) bekezdése is, mely a következők szerint rendelkezik:

„15. § (7) Ha a földrészlet belterületbe vonási eljárásának a megindítását az önkormányzatnál természetes személy kezdeményezi saját tulajdonában álló ingatlana vonatkozásában abból a célból, hogy ezáltal saját, illetve közeli hozzátartozói lakhatása biztosítására szolgáló lakóépületet létesítsen, a belterületbe vonás során a 11. § (2) bekezdésének első mondatában és az (5) bekezdés b) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni.”

Fenti rendelkezésből egyértelmű, hogy a jogalkotó ismeri és támogatja azon jogi helyzetet, amikor a földrészlet tulajdonosa természetes személyként saját lakhatási célból kezdeményezi a belterületbe vonást. Ezen különleges esetben kivételeket enged a fő szabály alól, mely kivétel az önkormányzati nyilatkozattétel szempontjából véleményünk szerint nem releváns, hiszen ezen helyzetben a – helyesírási adminisztratív hiba elkerülése esetén műveltető ige használatával – a jogalkotó eredeti szándéka arra irányult, hogy a nyilatkozatot ne az önkormányzat tegye meg, hanem erre azt kérje meg, aki arra valójában jogosult, a terület felett rendelkezésre jogosult tulajdonost. Az önkormányzat ugyanis más tulajdona felett rendelkezni, és arra vonatkozóan – ismeretlen feltételekkel való - kötelezettségvállalást tenni akkor sem lenne jogosult, ha e szó helyesen „nyilatkoznia” kifejezésként kerülne feltüntetésre.

Jogértelmezésünk szerint a jogszabály szövegéből kimaradt egy „t” betű, de ezzel a pontosítással egyértelműen megállapítható, hogy az önkormányzatnak az ingatlantulajdonost „nyilatkoztatnia” kell. Az ingatlantulajdonos a nyilatkozatát megtette, azt az iratokhoz a Felperes csatolta, így ez okból sincs helye a hiánypótlási kérelem előírásának, s végső soron a kérelem elutasításának.

Azt is fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a perrel érintett ingatlanokat körös-körül kizárólag belterületbe vont földrészletek veszik körül, így tényyszerűen is megállapítható, hogy e két ingatlan belterületbe vonása várostervezési, városrendezési szempontból is indokolt, nem is beszélve arról, hogy az ingatlantulajdonos is így tudja elérni a jogszabály által támogatott célját.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Felperes a Tft. 15. § (9) bekezdése szerint járt el: „A belterületbe vonás (7) bekezdésben rögzített esetében az önkormányzatnak – a (2) bekezdésben foglaltakon túl – csatolnia kell az ingatlan természetes személy tulajdonosának közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát vagy annak

másolatát arra vonatkozóan, hogy az érintett ingatlan a saját tulajdonában áll, és azon saját, illetve közeli hozzátartozói lakhatására kíván lakóépületet létesíteni.”

A Felperes nem képviselője az ingatlantulajdonosnak, így a Tft. 15. § (2) bekezdése alapján saját maga nem tud nyilatkozatot tenni. Erre a Tft. 15. § (9) bekezdése idézett rendelkezése alapján az ingatlantulajdonos jogosult.

A Tft. 15. § (1) bekezdéséből is az következik, hogy földvédelmi bírságot az ingatlantulajdonos természetes személlyel szemben kellene kiszabni, ha ő nem tesz eleget a nyilatkozattételi kötelezettségének.

A Tft. további rendelkezései is az igénybevevőhöz kötik a szankciókat, pl. a Tft. 16. §-ában szabályozott engedély nélküli más célú hasznosítás esetét.

Ahol a módosítások nem borították fel a szabályozás logikáját, ott egyértelmű, hogy az igénybevevőt terheli a nyilatkozattételi kötelezettség, lásd például Tft. 21. § (3) bekezdés e) pont és Tft. 21. § (5)-(7) bekezdései.

4. Egyéb, a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó észrevételeink

A határozat tájékoztatást ad a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kereset benyújtásáról, azonban a tájékoztatás hiányos és jogszabálysértő. A Felperes nem magánszemély, a <https://epapir.gov.hu> oldalon a keresetlevelet nem tudja benyújtani, mert a hivatkozott webalkalmazás kizárólag természetes személyek számára és cégkapun keresztül teszi lehetővé az elektronikus azonosítást és a beadványaik benyújtását. A Felperes egyéb törzskönyvi jogi személy, elektronikus ügyintézésre kötelezett, így hivatali kapu útján tud kommunikálni az Alperessel és más hivatalokkal, így a keresetlevelet hivatali kapun nyújtjuk be.

A jogorvoslatihoz való jog akadályozottságaként említjük meg, hogy nem fejlesztették le azon informatikai felületet, melynek segítségével a törzskönyvi jogi személyt képviselő kamarai jogtanácsos a törzskönyvi jogi személy képviseletében be tudná nyújtani az Alpereshez a közigazgatási per iránti keresetlevelét.

Ha a kamarai jogtanácsos a saját ügyfélkapuján keresztül nyújtaná be a keresetlevelet az Alpereshez, összekeverednének a magánéletével és a munkájával kapcsolatos iratok. A kamarai jogtanácsos nem viheti haza sem papíron, sem digitálisan azoknak az iratait, akiket képvisel.

A másodlagos ügyfélkapu fogalmát ugyan informatikailag ismerik, de jogszabályban nincs szabályozva. Ráadásul másodlagos ügyfélkapu létesítése esetén is ugyanúgy összekeverednének a kamarai jogtanácsos magán és hivatali iratai, mint elsődleges ügyfélkapu esetén, így ezt az adatvédelmi és egyéb szabálytalanságot előidéző kockázatot nem vállaljuk.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁPtv.) 19. § (1) bekezdés ab), és b) pontjai alapján az önkormányzat elektronikus ügyintézésre köteles.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban DÁPvhr.) 18-19. §-ai rendelkeznek az e-papír útján történő elektronikus ügyintézésről. Bár ez elméletben rendelkezésre áll, a gyakorlatban az e-papíron (epapir.gov.hu) nem lehet megadni a törzskönyvi jogi személy hivatali kapuját, mint olyan elérhetőséget, melyen keresztül az Alperes hivatali kapujára a beadványt elő lehetne terjeszteni. Ezért a

DÁPvhr. 48. §-a szerint jogfenntartó nyilatkozatot teszünk a beadvány benyújtása szabályszerűsége vonatkozásában. A DÁPvhr. 48. §-a a következőképpen rendelkezik:

„48. § (1) Nem alkalmazható a felhasználóval szemben kötelező elektronikus ügyintézés esetén hátrányos jogkövetkezmény, ha

a) a felhasználó az ügyet elektronikus úton azért nem tudja intézni, mert a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az e rendelet szerinti kötelezettségének – üzemzavar, üzemszünet vagy bármely egyéb okból – átmenetileg vagy tartósan nem tesz eleget,

b) az adott ügy elektronikus intézéséhez szükséges támogató szolgáltatás vagy más kapcsolódó szolgáltatás átmenetileg vagy tartósan nem érhető el, vagy

c) a felhasználó a nyilatkozatát azért nem a jogszabály vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által előírt űrlapon nyújtja be, mert az űrlap kitölthető és letölthető változatát a digitális szolgáltatást biztosító szervezet az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint nem tette közzé.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hátrányos jogkövetkezmény alóli mentesség csak addig áll fenn, amíg az (1) bekezdés szerinti körülmények vagy események fennállnak.”

A mi helyes jogi álláspontunkat tükrözi a Kp. módosítása is. A Kp. 39. § (3a) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.”

Mivel az Alperes téves tájékoztatást adott arról, hogy az elektronikus ügyintézés milyen formai követelmények szerint kell megvalósítani, az alábbiak szerint járunk el.

A szkennelt, elektronikus aláírással ellátott keresetlevelet és mellékleteit hivatali kapun és e-mailben megküldjük az Alperes és a Debreceni Törvényszék részére. Figyelembe vesszük a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdését, 39. § (1) bekezdését. Kérjük, hogy az Alperes az iratokat a Kp. 40. § (1) bekezdésének megfelelően terjessze fel a Debreceni Törvényszékre.

Mivel a közigazgatási perindításról, mint igénybe vehető jogorvoslatról való tájékoztatás hiányos, ez sérti a Felperes jogorvoslathoz való jogát, mely alaptörvényi alapjog a felperes jogi személy vonatkozásában ugyanúgy alkalmazható, mint természetes személyek esetén.

Az elmúlt évek gazdasági-politikai változásai köztudomású tények, így köztudomású tény az energia- és anyagárak, munkadíjak jelentős emelkedése, továbbá a költségvetési források beszűkülése.

Az ingatlantulajdonos érdekében történő díjbefizetés az önkormányzatnál gazdálkodási nehézségeket is okozna. Azzal, hogy a tulajdonos a díjat megfizeti, elhárul az eljárás lefolytatásának akadályait.

A keresetlevélen illetéket nem rovunk le, mert a helyi önkormányzat az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentességet élvez.

A Debreceni Törvényszék hatásköre és illetékessége az alábbiak szerint állapítható meg. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 3. pont 2. alpontja értelmében Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye esetében a Debreceni Törvényszék az illetékes.

A Kp. 13. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az Alperes székhelye Szolnokon található, a Kp. 13. § (1) bek. e) pontja értelmében a közigazgatási cselekmény Szolnokon valósult meg. A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése és 7. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Az illetékfizetési kötelezettség alól az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Felperes mentesül.

Fentiek alapján kérjük a kereseti kérelmünknek megfelelő döntés meghozatalát.

Tájékoztatjuk az Alperest és a T. Bíróságot, hogy a közigazgatási per vitelére két kamarai jogtanácsost, Dr. Varga Imrét és Dr. Simon Gergelyt egyaránt meghatalmazzuk azzal, hogy a hivatalos iratok átvételére Dr. Varga Imre aljegyző, kamarai jogtanácsos jogosult.

Az alábbi – többségében a szövegben is hivatkozott - mellékletet csatoljuk:

- 1. melléklet:** a földvédelmi eljárást indító Felperesi kérelem, mellékleteivel
- 2. melléklet:** az Alperes hiánypótlásra felhívó végzése
- 3. melléklet:** Felperesi kérelem az eljárás szünetelésének elrendelésére
- 4. melléklet:** Szünetelést elrendelő Alperesi végzés
- 5. melléklet:** Felperesi kezdeményezés az Alperesnél állásfoglalás megtétele érdekében
- 6. melléklet:** a hiánypótlás teljesítése a Felperes részéről
- 7. melléklet:** a földvédelmi eljárást indító kérelmet elutasító Alperesi határozat
- 8. melléklet:** Dr. Simon Gergely eljáró kamarai jogtanácsos meghatalmazása és ügyvédi igazolványának másolata
- 9. melléklet:** Dr. Varga Imre eljáró kamarai jogtanácsos meghatalmazása és kamarai bejegyző határozatának másolata

Szolnok, 2025. november 17.

Tisztelettel:

kamarai jogtanácsos

9. napirendi pont:**Szóbeli előterjesztés: Az egyes akkumulátoripari tevékenységekről****Előadó:** Györfi Mihály polgármester

Györfi Mihály polgármester: Az elmúlt évek során országos szinten felgyorsultak azok a nagy volumenű ipari beruházások, amelyek közvetlenül az akkumulátorcellák gyártásához és összeszereléséhez kapcsolódnak. Ezek a létesítmények technológiai ismeretükből adódóan kiemelkedő vízhasználattal vagy vegyi anyagokkal és ipari szennyvíz képződéssel járnak, miközben fokozott környezeti, közegészségügyi és társadalmi terhelést rónak a fogadó településekre. Szolnok város fejlődési irányát és fenntartható jövőképét figyelembe véve kiemelten fontos, hogy a gazdaságfejlesztés során megkülönböztető figyelmet fordítsunk az ipari tevékenységek típusaira és világos elvi állásfoglalással éljenek ott, ahol a hosszú távú közösségi érdek ezt indokoltá teszi. A jelen előterjesztés célja, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata elvi állásfoglalásban rögzítse, hogy nem támogatja akkumulátorgyártással, illetve akkumulátorcellák közvetlen összeszerelésével, bontásával, újrahasznosításával, tárolásával foglalkozó iparüzem létesítését a város közigazgatási területén. Szolnok vízbázisának megőrzése, a lakott területek védelme és a társadalmi támogatottság megléte minden gazdaságfejlesztési döntés esetében alapvető feltétel. Az ipari növekedés nem mehet szembe a helyben élők érdekeivel és nem születhet olyan kompromisszum, amely hosszú távon a város környezetét és egészségügyi biztonságát kockáztatja.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**Hozzászólás:**

Borda Zoltán képviselő: Örül, hogy eljutottak idáig legalább, de ezt nem tartja végleges lépésnek a közgyűlés részéről. Meg fogja szavazni ezt az előterjesztést, ha valaki megnézi, a korábbi előterjesztést, az azért ennél szigorúbb előírásokat vagy követelményeket tartalmazott, ez egy picikét szűkült. Úgy gondolja, hogy a későbbiekben ezzel a kérdéssel még foglalkozni kell a testületnek és javasolja, hogy valamelyik rendeletben szabályozzák ezt a kérdést. Ez egy elvi határozat a közgyűlés részéről, a képviselőtestület részéről, mégis más, ha tudnak hozni egy olyan rendeletet, ami már jogszabálynak, normának minősül.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 14 fő – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
459/2025. (XI.17.) határozata
az egyes akkumulátoripari tevékenységekről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elvi nyilatkozatban rögzíti, hogy Szolnok közigazgatási területén nem támogatja akkumulátorgyártással, illetve akkumulátorcellák közvetlen összeszerelésével, bontásával, újrahasznosításával, tárolásával foglalkozó ipari üzem létesítését a város közigazgatási területén.

2. A közgyűlés kinyilatkoztatja elköteleződését a környezetkímélő, fenntartható és a lakosság egészségét, biztonságát előtérbe helyező gazdaságfejlesztési irányok mellett.
3. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy a jövőben kizárólag az 1. pontban meghatározott álláspontot képviselje.
4. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy a döntésről a nyilvánosságot, államhatalmi szerveket tájékoztassa.

Határidő: Azonnal

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Jegyző

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatóságai

Györfi Mihály polgármester: Megállapította, hogy a Közgyűlés a kitűzött nyílt napirendi pontok tárgyalását befejezte. Az ülést, amely 9:03 órakor kezdődött 11:19 órakor bezárta és zárt ülésen folytatta munkáját.

A zárt ülés megkezdése előtt szünetet rendelt el.

kmf.

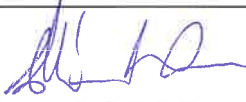

Györfi Mihály
polgármester

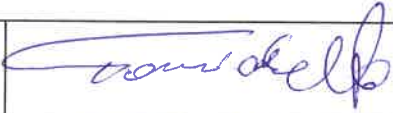
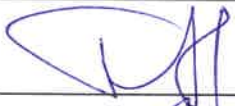



dr. Komáromy Csaba
jegyző

JELENLÉTI ÍV

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése
2025. november 17-ei soron kívüli ülésének résztvevőiről

Név	Aláírás	1 órát meghaladó távollét (időpont/aláírás)	Távollmaradását bejelentette
polgármester Györfi Mihály			
Képviselők:			
Ádám Csaba			
Borda Zoltán			
Fejér Andor			
Dr. Füle István			
Menkó Gyula			2025.11.12.
Mohi Márk			
Molnár Iván			2025.11.12.
Nagy István			
Dr. Póta Sándor			
Rehó János			2025.11.12.
Dr. Sámson László			
Székács János			

Tasnádi Zoltán			
Tóth Áron			
Tóth Klaudia			
Tőreki András			
Dr. Komáromy Csaba jegyző			
Dr. Varga Imre aljegyző			



SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

MEGHÍVÓ

SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**2025. november 17-én (hétfőn) 9,00 órai kezdettel tartja soron kívüli ülését,
melyre ezúton tisztelettel meghívom**

Az ülés helye: Városháza Hubay Ferenc Díszterme (Szolnok, Kossuth tér 9.)

Javasolt napirendek:

Nyílt ülésre:

Költségvetést érintő előterjesztés:

1. Tájékoztató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Rendelet:

2. Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város intézményi zárolt üres álláshelyei feloldására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

3. Előterjesztés a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

4. Előterjesztés a Liget Termálstrand és Élményfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

5. Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételére

Előadó: Györfi Mihály polgármester

6. Előterjesztés Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Közérdekű kötelezettségvállalás:

7. Előterjesztés közérdekű kötelezettségvállalás elfogadására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Zárt ülésre:

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Előterjesztés a Szolnok, Fogoly utca menti 8939/58 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

2. Előterjesztés a Szolnok, Fogoly utca menti 8939/59 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

3. Előterjesztés a Szolnok, Mártírok útja 41. szám alatti, 5260/2 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Szolnok, 2025. november 13.

Üdvözlettel:

Györfi Mihály



**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE**

HATÁROZATI JAVASLAT

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2025. (XI.17.) határozata**

**a 2025. november 17-ei soron kívüli közgyűlés nyílt ülés napirendjeinek
jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 7 § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18. § (4) bekezdései alapján a **2025. november 17-ei soron kívüli nyílt ülésének napirendjeit, azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:**

Költségvetést érintő előterjesztés:

1. Tájékoztató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. november-december havi likviditásáról, valamint a 2025. 1-10. havi bevételek és kiadások alakulásáról

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata)

Zárolt álláshelyek feloldása:

2. Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város intézményi zárt üres álláshelyei feloldására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A rendelet-tervezet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, azaz 9 fő igen szavazata)

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

3. Előterjesztés a Szolnok, Vízpart krt-i önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

(A rendelet-tervezet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, azaz 9 fő igen szavazata)

4. Előterjesztés a Liget Termálstrand és Élményfürdő működését előkészítő feladatok ellátására vonatkozó Megállapodás módosítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

5. Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligeti Vízilabda Arénával kapcsolatos intézkedések megtételére

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

6. Előterjesztés a Xavéri Szent Ferenc Kápolna hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Közérdekű kötelezettségvállalás:

7. Előterjesztés közérdekű kötelezettségvállalás elfogadására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

közigazgatási per indítása:

8. Előterjesztés közigazgatási per indítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Képviselők helyben

Szolnok, 2025. november 14.


Györfi Mihály

**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE**

HATÁROZATI JAVASLAT

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

.../2025. (XI.17.) határozata

a 2025. november 17-ei soron kívüli közgyűlés zárt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) c.) pontja, valamint a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 19. § (2) 4. b. pontja alapján, a **2025. november 17-ei soron kívüli zárt ülés** napirendjeit az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Előterjesztés a Szolnok, Fogoly utca menti 8939/58 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

¹Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

2. Előterjesztés a Szolnok, Fogoly utca menti 8939/59 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

3. Előterjesztés a Szolnok, Mártírok útja 41. szám alatti, 5260/2 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Komáromy Csaba jegyző
Dr. Varga Imre aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Szolnok, 2025. 11. 14.



Györfi Mihály

¹A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.